

Mogilno, dnia 17.09.2026 r.

OR.272.12.2026

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy postępowania pn.: „Usunięcie odpadów niebezpiecznych w miejscowości Wszedzień 20 zlokalizowanych na działkach o nr 111 i 112, Gmina Mogilno, Powiat Mogileński”

Odpowiedź na pytanie do treści SWZ

Zamawiający informuje, że do ww. postępowania wpłynęły pytania do treści SWZ. W związku z tym Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1

Wykonawca wnosi o zmianę warunków udzielenia zamówienia zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób: Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający wymaga, aby usunięte odpady zostały poddane ostatecznym procesom odzysku (od R1 do R11) lub unieszkodliwiania. Zamawiający ustalił, że ostatecznym procesem unieszkodliwiania odpadów jest proces D10.

Wobec zapoznania się z dokumentacją postępowania, w tym materiałem zdjęciowym stanowiącym załączniki do OPZ oraz uczestnictwem w oględzinach odpadów stanowiących przedmiot zamówienia, podczas przeprowadzonego przez Zamawiającego w kwietniu br. rozeznania rynku, uważamy, iż odpady zgromadzone na przymie, które uległy pożarowi mogłyby zostać poddane ostatecznemu procesowi unieszkodliwiania w procesie D5. Tym samym wykonawca powziął wątpliwość co do konieczności zastosowania wyłącznie procesu D10.

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie procesu D5 – składowania, jako ostateczny proces unieszkodliwiania odpadów, które spełnią kryteria dopuszczania odpadów niebezpiecznych do składowania na składowisku odpadów niebezpiecznych, zgodnie z zał. nr 5 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie *dopuszczania odpadów do składowania na składowiskach* (Dz.U.2015 poz.1277) ?

Proces D5, podobnie jak proces D10, stanowi prawnie dopuszczalny sposób ostatecznego unieszkodliwiania odpadów i jest stosowany w przypadku odpadów pochodzących z nielegalnych miejsc magazynowania lub składowania odpadów, w tym tzw. „bomb ekologicznych”, o ile odpady spełniają wymagania właściwe dla danego sposobu zagospodarowania.

Dopuszczenie procesu D5, przy jednoczesnym zachowaniu obowiązku spełnienia wszystkich wymagań wynikających z przepisów prawa dotyczących przyjmowania odpadów na składowiska, mogłoby zwiększyć konkurencyjność postępowania. W ocenie Wykonawcy, przyjęcie przez Zamawiającego wymogu zastosowania wyłącznie procesu D10, bez dopuszczenia procesu D5 w odniesieniu do odpadów spełniających wymagania dopuszczania do składowania, stanowi nieuzasadnione ograniczenie sposobów realizacji zamówienia i może prowadzić do ograniczenia konkurencji poprzez zawężenie kręgu podmiotów mogących złożyć ofertę.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuści zastosowanie procesu D5 jako ostatecznego procesu unieszkodliwiania odpadów, w przypadku gdy odpady te będą spełniały wszystkie wymagania prawne umożliwiające ich składowanie na składowisku odpadów niebezpiecznych.

Odpowiedź 1

Zamawiający odmawia zmiany warunków zamówienia zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 2

Jaka jest szacowana ilość odpadów w opakowaniach jednostkowych?

Odpowiedź 2

Zamawiający nie posiada informacji dotyczących ilości odpadów w opakowaniach jednostkowych.

Pytanie 3

Prosimy o udostępnienie decyzji wykonania badań oraz piezometrów wskazanych w zaleceniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Odpowiedź 3

Zamawiający nie posiada decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy dot. badań oraz piezometrów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2018r. zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia działań zapobiegawczych i naprawczych w związku z art. 24a ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.

Pytanie 4

Prosimy o udostępnienie decyzji na wykonanie rekultywacji w kierunku rolno-budowlanym.

Odpowiedź 4

Zamawiający nie posiada decyzji na wykonanie rekultywacji w kierunku rolno-budowlanym.

Pytanie 5

Prosimy o udostępnienie projektu rekultywacji.

Odpowiedź 5

Zamawiający nie posiada projektu rekultywacji.

Pytanie 6

Prosimy o udostępnienie decyzji z zatwierdzonym kierunkiem rekultywacji.

Odpowiedź 6

Zamawiający nie posiada decyzji z zatwierdzonym kierunkiem rekultywacji.

Pytanie 7

W decyzji Starosty z dnia 23.01.2025 r. wskazano ok. 1170 Mg odpadów, natomiast w przedmiotowym postępowaniu przyjęto ok. 2300 Mg odpadów. Prosimy o wskazanie dokumentów, obliczeń lub inwentaryzacji stanowiących podstawę przyjęcia wartości 2300 Mg oraz wyjaśnienie przyczyny rozbieżności pomiędzy tymi wielkościami.

Odpowiedź 7

Wartość 2300 Mg została przyjęta po sporządzeniu wstępnej inwentaryzacji ilościowej obliczonej na podstawie kubatury budynków oraz pomiarów pryzmy odpadów po spaleniu. Decyzja wydana z art. 26a ustawy o odpadach została wydana 23 stycznia 2025 r., natomiast wstępną inwentaryzację zlecono w czerwcu 2025 r., więc już po wydaniu decyzji.

Pytanie 8

Prosimy o udostępnienie wszystkich będących w posiadaniu Zamawiającego analiz, badań, ekspertyz, kart przekazania odpadów, dokumentacji WIOŚ, PSP, Sanepidu lub innych dokumentów zawierających informacje dotyczące rodzaju, właściwości lub składu odpadów znajdujących się na działkach nr 111 i 112.

Odpowiedź 8

Zamawiający dysponuje raportami końcowymi z dwóch poprzednich wywozów – w dniach 15-22 października 2018 r. oraz 21-22 grudnia 2023 r. - w załączeniu. Innych dokumentów (analiz, badań, ekspertyz, dokumentów WIOŚ, Sanepidu lub innych dokumentów zawierających informacje dotyczące rodzaju, właściwości lub składu odpadów) Zamawiający nie posiada.

Pytanie 9

Prosimy o wskazanie podstaw, na których przyjęto do remediacji powierzchnię ok. 2300 m² oraz głębokość ok. 1 m, a także o wskazanie na mapie obszaru przewidzianego do remediacji.

Odpowiedź 9

Zamawiający zlecił opracowanie techniczne dotyczące inwentaryzacji ilościowej, eksperci sporządzający to opracowanie wskazali głębokość ok. 1 m na podstawie dokonanej wizji, pomiarów oraz własnego doświadczenia. Zamawiający nie dysponuje mapą z zaznaczonym obszarem przewidzianym do remediacji. Obszar ten można było określić podczas wizji na miejscu zdeponowanych odpadów, które uległy spaleni.

Pytanie 10

Czy Zamawiający dysponuje wynikami badań gruntu lub wód podziemnych dla terenu objętego zamówieniem? Jeżeli tak, prosimy o ich udostępnienie. Jeżeli nie, prosimy o wskazanie podstaw, na których określono zakres remediacji oraz potrzebę wykonania drenażu, stabilizacji gruntu i zastosowania środków wiążących metale ciężkie.

Odpowiedź 10

Zamawiający nie posiada wyników badań gruntów oraz wód podziemnych.

Pytanie 11

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. dopuszczalne zawartości substancji powodujących ryzyko zależą od sposobu użytkowania terenu i przypisanej grupy gruntów. Prosimy o jednoznaczne wskazanie: 1. docelowego sposobu użytkowania każdej z działek po zakończeniu remediacji i rekultywacji; 2. Grupy gruntów, dla której należy przyjąć wymagania jakościowe przy kalkulacji oferty; 3. czy wymagania dla całego obszaru mają odpowiadać funkcji rolnej, usługowej, przyrodniczej czy innej; 4. jakie kryteria będą podstawą odbioru remediacji w zakresie jakości gruntu i ziemi.

Odpowiedź 11

Przeprowadzona rekultywacja, remediacja i dekontaminacja umożliwi wykorzystanie tego miejsca na cele przyrodnicze, publiczne lub społeczne zgodnie z założeniami przyjętymi przez Powiat.

Trwałość projektu to 5 lat, teren nie będzie przez ten czas w żaden sposób użytkowany, będzie to czas na samooczyszczanie się terenu.

Na Zamawiającego zostało nałożone postanowienie RDOŚ z dnia 16 sierpnia 2018 r. o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia działań zapobiegawczych i naprawczych do czasu usunięcia odpadów, dlatego też kryterium odbioru remediacji będzie uzyskanie decyzji od RDOŚ umarzającej to postępowanie.

Pytanie 12

W przypadku gdy w trakcie realizacji okaże się, że zasięg skażenia przekracza wskazane w OPZ 2300 m² lub głębokość 1 m, prosimy o wskazanie sposobu rozliczenia robót wykraczających poza zakres przyjęty przy kalkulacji oferty.

Odpowiedź 12

Nie przewiduje się dodatkowego sposobu rozliczania robót wykraczających poza zakres przyjęty przy kalkulacji. Wykonawca miał możliwość skorzystania z dwóch terminów wizji celem zapoznania się z zasięgiem i zakresem robót celem wykonania kalkulacji.

Pytanie 13

W OPZ etap IV został określony jako „bioremediacja ex-situ”, natomiast jednocześnie wskazano wydobywanie gruntu i przekazanie go do końcowej instalacji przetwarzania lub unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie: 1. czy Zamawiający oczekuje prowadzenia przez Wykonawcę procesu bioremediacji wydobytego gruntu, 2. czy wydobyty grunt ma zostać przekazany do zewnętrznej instalacji posiadającej stosowne decyzje, 3. czy grunt po oczyszczeniu ma wrócić na teren inwestycji, 4. jakie parametry mają potwierdzać zakończenie procesu, 5. jaka masa gruntu powinna zostać przyjęta do kalkulacji dla każdego z ww. wariantów.

Odpowiedź 13

Zamawiający wymaga metody bioremediacji ex situ, gdyż jest to metoda najkorzystniejsza ze względu na: wymianę gruntu, natychmiastowy dostęp do terenu inwestycji, pełny dostęp do terenu po zakończeniu prac porządkowych, mniejsze koszty związane z prowadzeniem monitoringu efektywności bioremediacji. Szacowana masa gruntu do wymiany to ok. 3900 Mg. Aby poznać dokładną masę gruntu, jaką należy przyjąć do kalkulacji, Wykonawca miał możliwość skorzystania z dwóch terminów wizji.

Pytanie 14

Prosimy o wskazanie celu wykonania drenażu oraz określenie odbiornika wód drenażowych wraz z wymaganiami dotyczącymi jakości tych wód.

Odpowiedź 14

Zamawiający nie narzuca wykonania drenażu, wskazuje możliwości jego wykonania po wydobyciu gruntu. Ostateczną decyzję zostawia się Wykonawcy, jednak drenaż i odwodnienie są wskazane zdaniem Zamawiającego po wydobyciu gruntu, przed nawiezieniem nowego.

Pytanie 15

Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu dekontaminacji budynków oraz stanu technicznego oczekiwanego po zakończeniu robót, w szczególności o wyjaśnienie, czy w zakres zamówienia wchodzi roboty remontowe, odtworzeniowe lub odbudowa elementów usuniętych podczas dekontaminacji.

Odpowiedź 15

Dekontaminacji budynków mają być poddane ściany i posadzki celem przywrócenia tych budynków z przed potencjalnego skażenia. Zamawiający nie wymaga wykonywania żadnych robót remontowych, odtworzeniowych lub odbudowy.

Pytanie 16

Czy znajdujące się na terenie obiekty pokryte materiałami zawierającymi azbest (eternit) wchodzi w zakres zamówienia? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie szacowanej powierzchni pokryć przeznaczonych do usunięcia oraz określenie, czy Zamawiający wymaga wykonania nowego pokrycia dachowego.

Odpowiedź 16

Zamawiający nie wymaga wymiany pokrycia dachowego na budynkach ani też demontażu azbestu.

Pytanie 17

W dokumentacji postępowania nie określono zakresu ilościowego badań środowiskowych niezbędnych do wykonania remediacji i rekultywacji. W konsekwencji każdy wykonawca może przyjąć odmienną liczbę odwiertów, piezometrów, próbek oraz analiz laboratoryjnych. Prosimy o wyjaśnienie, jakie założenia ilościowe przyjął Zamawiający przy określeniu zakresu rzeczowego i wartości zamówienia oraz czy założenia te powinny zostać przyjęte przez wszystkich wykonawców dla zapewnienia porównywalności ofert.

Odpowiedź 17

Zamawiający nie narzuca zakresu ilościowego badań środowiskowych w celu wykonania rekultywacji i remediacji. Ilość tą należy uzgodnić z RDOŚ po wywozie odpadów, zgodnie z art. 24 a ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.

Pytanie 18

W związku z wynagrodzeniem ryczałtowym oraz brakiem wyników badań odpadów, gruntu i wód podziemnych, prosimy o wskazanie, które wielkości podane w OPZ należy traktować jako założenia do kalkulacji ceny ofertowej, w szczególności: • ilość odpadów 2300 Mg, • powierzchnię remediacji 2300 m², • głębokość remediacji 1 m, • ilość gruntu przewidzianą do wydobywania, • zakres dekontaminacji budynków.

Odpowiedź 18

Wykonawca podczas wizji w dniu 18.08.2026 r., na której był obecny, miał możliwość obejrzenia terenu, celem kalkulacji potrzebnej do złożenia oferty. Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykonania całości zadania, tak aby teren przywrócić do wartości użytkowych z przed zanieczyszczenia.

Pytanie 19

W trakcie wizji lokalnej stwierdzono obecność obiektu przypominającego historyczny dystrybutor paliw wraz z zadaszeniem (wiata pokryta eternitem), co może wskazywać na wcześniejsze funkcjonowanie punktu tankowania paliw płynnych na terenie objętym zamówieniem. Prosimy o informację: 1. czy Zamawiający posiada wiedzę o istnieniu lub

wcześniejszym funkcjonowaniu infrastruktury paliwowej, w szczególności podziemnych zbiorników paliwowych, rurociągów, separatorów lub innych elementów instalacji magazynowania i dystrybucji paliw; 2. czy Zamawiający posiada jakiegokolwiek dokumenty, mapy, projekty, wyniki badań lub informacje dotyczące tej infrastruktury; 3. czy przy szacowaniu zakresu remediacji, rekultywacji oraz wartości zamówienia uwzględniono możliwość występowania zanieczyszczeń ropopochodnych związanych z historycznym magazynowaniem lub dystrybucją paliw; 4. w jaki sposób należy traktować ujawnienie podziemnych zbiorników paliwowych lub zanieczyszczeń ropopochodnych podczas realizacji robót oraz czy Zamawiający uznaje takie okoliczności za mieszczące się w podstawowym zakresie zamówienia.

Odpowiedź 19

Zamawiający nie posiada wiedzy o istnieniu lub funkcjonowaniu infrastruktury paliwowej oraz jej elementów składowych. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mogilnie nie widnieją żadne informacje dotyczące istnienia takiej infrastruktury, dlatego też nie uwzględniono takich okoliczności w podstawowym zakresie zamówienia.

Pytanie 20

Czy Zamawiający dopuszcza inną formę przygotowania miejsca tymczasowego składowania odpadów opisany w OPZ - Etap I działania przygotowawcze - pkt. 7? Jeśli nie, to prosba o informację jaką charakterystykę i z czego powinno być wykonane obwałowanie w kształcie litery "U", o którym mowa w OPZ,

Odpowiedź 20

Zamawiający dopuszcza inną formę przygotowania miejsca tymczasowego składowania odpadów, jednak ma być ono zgodne z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, tak by uchronić teren przed niekontrolowanym skażeniem.

Pytanie 21

Czy faktycznie teren pomiędzy 4 budynkami gospodarczymi jest utwardzony (centralna część działki 111?, tak jak otrzymaliśmy informację podczas wizji lokalnej?

Odpowiedź 21

Zamawiający wyznaczył dwa terminy wizji lokalnej, Państwa Spółka skorzystała z wizji podczas dwóch tych terminów, więc posiadaliście Państwo możliwość szczegółowego zapoznania się z terenem.

Pytanie 22

Czy po zakończeniu prac (etap 2-5) należy usunąć warstwy utwardzone (jeśli takie się znajdują - czyt. pytanie nr 2), z centralnej części placu zlokalizowanego na działce 111 pomiędzy budynkami?

Odpowiedź 22

Zamawiający po zakończeniu prac nie wymaga usunięcia warstwy utwardzonej.

Pytanie 23

Czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie badań pobranych próbek odpadów poza terenem przedsięwzięcia?

Odpowiedź 23

Zamawiający nie dopuszcza pobierania wstępnych próbek odpadów poza terenem przedsięwzięcia.

Pytanie 24

Czy Zamawiający przewiduje lub uzyskał pozwolenie na przejazd drogą gminną prowadzącą do działek 111 i 112 dla pojazdów wielkotonażowych > 25 Mg?

Odpowiedź 24

Do działek nr 111 oraz 112 obręb Wszedzień prowadzi droga powiatowa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, uzyskanie pozwolenia na przejazd jest obowiązkiem transportującego, a nie Zamawiającego.

Pytanie 25

Czy Zamawiający dysponuje wzorem cyklicznego raportu jaki Wykonawca co miesiąc ma składać do Zamawiającego, dokumentując postęp prac przy realizacji danego

etapu? Jeśli tak, to prosimy o jego udostępnienie, lub bardziej szczegółową informację co taki Raport powinien zawierać (główne informacje),

Odpowiedź 25

Zamawiający nie narzuca wzoru takiego raportu. Jest on do uzgodnienia podczas podpisania umowy. Zamawiający raport taki wymaga, by móc kontrolować terminowość wykonywanych etapów.

Pytanie 26

Czy odpad z hałdy (pogorzelisko) można zagospodarować poprzez składowanie D5 (najczęstsza forma gospodarowania odpadami po tego typu zdarzeniach)?

Odpowiedź 26

W pierwszej kolejności dopuszcza się proces odzysku R1-R11 jako podstawowy sposób zagospodarowania odpadów znajdujących się na działkach nr 111 i 112 obręb Wszedzień. W razie wystąpienia wśród usuwanych odpadów takich odpadów, których Wykonawca nie będzie mógł ze względu na ich właściwości poddać procesom ostatecznego odzysku lub ostatecznego unieszkodliwiania w procesie D10, zobowiązany jest zawiadomić o tym fakcie Zamawiającego wskazując, które odpady muszą zostać poddane unieszkodliwieniu na innej instalacji w ramach innego procesu unieszkodliwiania - zgodnie z wyrokiem KIO 4094/26 z dnia 10 września 2026 r.

Pytanie 27

Czy Zamawiający może podać kubaturę i przewidywaną wagę hałdy odpadów zalegających na terenie działki 112 i częściowo 111 (pogorzelisko)?

Odpowiedź 27

Zamawiający nie posiada informacji o kubaturze i wadze odpadów z pogorzeliska. Zamawiający posiada jedynie dane o szacunkowej ilości, że jest to ok. 1700 Mg. Szczegółową objętość Wykonawca mógł zmierzyć podczas dwóch terminów wizji.

Pytanie 28

Czy hałda jest wliczona w sumę odpadów niebezpiecznych (2 300,00 Mg)

Odpowiedź 28

Tak.

Pytanie 29

Czy zaproponowane przez Zamawiającego w OPZ kody i rodzaje odpadów niebezpiecznych:

- a. 16 81 01* - odpady wykazujące właściwości niebezpieczne,
- b. 16 03 03* - nieorganiczne odpady zawierające substancje niebezpieczne,
- c. 16 03 05* - organiczne odpady zawierające substancje niebezpieczne,
- d. 17 05 03* - gleba ziemia w tym kamienie zawierające substancje niebezpieczne
- e. 15 05 05* - urobek z pogłębiania zawierający lub zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi

są możliwe do zmiany? Faktyczny kod i rodzaj odpadów byłby wówczas określony przez Wykonawcę w trakcie segregacji i badań tych odpadów,

Odpowiedź 29

Z powodu ryzyka rozlania, pęknięcia pojemników i mauzerów (co wiązało by się z dużym zagrożeniem dla środowiska) nie można wykonać inwentaryzacji dotyczącej kodów odpadów. Z uwagi na brak wiedzy na temat dokładnego składu i właściwości odpadów, odpady należy traktować głównie jako odpady o kodzie 16 81 01* - odpady wykazujące właściwości niebezpieczne lub 16 03 03* (nieorganiczne odpady zawierające substancje niebezpieczne) lub 16 03 05* (organiczne odpady zawierające substancje niebezpieczne) lub 17 05 03* (gleba i ziemia, w tym kamienie zawierające substancje niebezpieczne) lub 17 05 05* (urobek z pogłębiania zawierający lub zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi). Dlatego też będzie możliwość zmiany kodu odpadów, po pobraniu próbek i wykonaniu analizy laboratoryjnej.

Pytanie 30

Przetarg dotyczy usunięcia z terenu działek 111 i 112 odpadów niebezpiecznych, których łączną ilość oszacowano na 2300,00 Mg. Z wizji lokalnej i opisu OPZ (Etap II - wywóz



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

odpadów) wynika, że na tym terenie zgromadzone są także odpady inne niż niebezpieczne i obojętne. Czy w związku z tym, Wykonawca będzie także zobowiązany do ich usunięcia? Jeśli tak, to czy Zamawiający wstępnie oszacował ilość odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne?

Odpowiedź 30

Należy wskazać, że z uwagi na nieprawidłowy sposób przechowywania odpadów, odpady niebezpieczne mogą wymieszać się z odpadami bezpiecznymi. Stanowi to zagrożenie, że odpady niekwalifikowane jako inne niż niebezpieczne zostały zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi, wydobywającymi się z różnego rodzaju opakowań. Zamawiający wymaga usunięcia wszystkich odpadów, tak jak było to udostępnione i przedstawione podczas wizji lokalnych.

Pytanie 31

Prosimy o udostępnienie decyzji starosty związanej z gospodarką odpadami jaka była prowadzona na terenie inwestycji (Załącznik nr 3 do OPZ),

Odpowiedź 31

W załączeniu decyzja znak: OS.6233.24.2015 z dnia 25 czerwca 2015 r. zezwalająca na zbieranie odpadów udzielona firmie MULTIKARBON Sp. z o.o. – załącznik 1.

Pytanie 32

Prośba o udostępnienie dokumentacji powykonawczej z wcześniej przeprowadzonych prac gospodarki odpadami o której mowa w Decyzji Starosty (Załącznik nr 3 do OPZ).

Odpowiedź 32

Zamawiający dysponuje raportami końcowymi z dwóch poprzednich wywozów – w dniach 15-22 października 2018 r. oraz 21-22 grudnia 2023 r. - w załączeniu. Innych dokumentów (analiz, badań, ekspertyz, dokumentów WIOŚ, Sanepidu lub innych dokumentów zawierających informacje dotyczące rodzaju, właściwości lub składu odpadów) Zamawiający nie posiada. – załącznik 2.

Pytanie 33

Prosimy o informację czy Zamawiający dysponuje dokumentacją projektową lub decyzją pozwolenia na budowę, dotyczącą budynków i budowli zlokalizowanych na terenie działki 111, umożliwiającą określenie ich powierzchni oraz kubatury? Jeśli tak to prosimy o ich udostępnienie. Jeżeli nie prosba o przekazanie informacji o kubaturze budynków do dekontaminacji, ich powierzchni płaskich wewnątrz budynków - m² ścian i posadzek.

Odpowiedź 33

Zamawiający nie posiada dokumentacji projektowej ani decyzji o pozwoleniu na budowę, brak też jest informacji o dokładnej kubaturze budynków. Zamawiający nie zlecił wykonania inwentaryzacji budowlanej osobie posiadającej odpowiednie uprawnienia w tym zakresie. Powierzchnię można było zmierzyć podczas wizji lokalnych.

Pytanie 34

Czy dekontaminacją należy objąć także budynek administracyjny (portiernia), czy tylko miejsca w których zlokalizowane są obecnie odpady niebezpieczne,

Odpowiedź 34

Dekontaminacji nie będzie podlegał budynek administracyjny, gdyż tam nie były przechowywane odpady. Etapem tym należy objąć miejsca w których znajdują się oraz znajdowały się odpady.

Pytanie 35

Co z dekontaminacją powierzchni drewnianych (wrota do pomieszczeń gospodarczych?) dla których dekontaminacja może być nieskuteczna i nieopłacalna, czy zamawiający dopuszcza demontaż i zagospodarowanie drewna jako odpad? załącznik nr 6 SWZ-OPZ mówi o (ścianach i posadzkach magazynów),

Odpowiedź 35

Zamawiający dopuszcza demontaż drewnianych wrot i zagospodarowanie ich jako odpad, gdyż zdaje sobie z tego sprawę, że są one w słabej kondycji technicznej.

Pytanie 36

Czy w przypadku demontażu drewnianych drzwi i ich zutylizowania należy je odtworzyć?

Odpowiedź 36

Zamawiający nie wymaga odtworzenia drewnianych wrot od budynków.

Pytanie 37

Prosimy o wyjaśnienie treści OPZ - *Dekontaminacja właściwa obiektów budowlanych - akapit pierwszy*, co Zamawiający miał na myśli pisząc, że Wykonawca: "...przywróci stan budynków pozwalający na ich użytkowanie"? , Zamawiający rozumie wyłącznie osiągnięcie, w wyniku przeprowadzonej dekontaminacji, takiego stanu obiektów, w którym nie występują zanieczyszczenia stanowiące zagrożenie dla zdrowia ludzi i środowiska, co zostanie potwierdzone wynikami badań przeprowadzonych po zakończeniu dekontaminacji?

Odpowiedź 37

Zamawiający przez dekontaminację rozumie usunięcie zanieczyszczeń powstałych w wyniku magazynowania odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia ludzi oraz zagrożenie dla środowiska. Zamawiający wymaga potwierdzenia zakończonego procesu usunięcia zanieczyszczeń.

Pytanie 38

Przygotowanie budynków do użyteczności - co ze szkodliwym dla zdrowia pokryciem dachu - papa ze smołą oraz eternit, czy Zamawiający przewiduje wymiany pokrycia dachu na budynkach gospodarczych i portierni, czy te elementy należy wziąć pod uwagę podczas szacunku kosztów? Czy Zamawiający nie przewiduje wymiany pokrycia dachowego?

Odpowiedź 38

Zamawiający nie przewiduje wymiany pokrycia dachowego na terenie objętym przetargiem.

Pytanie 39

Czy po badaniach wstępnych i szczegółowych należy ustalać plan remediacji zakończony uzyskaniem decyzji RDOŚ?

Odpowiedź 39

Na Zamawiającego zostało nałożone postanowienie RDOŚ z dnia 16 sierpnia 2018 r. o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia działań zapobiegawczych i naprawczych do czasu usunięcia odpadów (art. 24 a ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U.2020.2187 t.j.), dlatego też kryterium odbioru remediacji będzie uzyskanie decyzji od RDOŚ umarzającej to postępowanie.

Pytanie 40

Czy Zamawiający przewidział w harmonogramie projektu czas na proces administracyjny i uzyskanie niezbędnych decyzji?

Odpowiedź 40

Zamawiający na chwilę obecną nie potrafi określić czy będzie wymagane uzyskanie innych decyzji oprócz decyzji RDOŚ (pkt 1). Przed ogłoszeniem przetargu w 2026 r. roku zostały ogłoszone konsultacje, podczas których Zamawiający uzgadniał z potencjalnymi Wykonawcami realne ramy czasowe potrzebne przy sporządzaniu harmonogramu przedsięwzięcia. W związku z powyższym Zamawiający uważa, że w harmonogramie projektu został uwzględniony czas potrzebny na proces administracyjny i uzyskanie niezbędnych decyzji.

Pytanie 41

Czy remediację terenu można prowadzić zgodnie z przygotowanym projektem remediacji (bez decyzji), a projekt planu remediacji traktować jako Projekt Zapewnienia Jakości? Wówczas można zaoszczędzić czas na procedowanie administracyjne.

Odpowiedź 41

Wytyczne RDOŚ pojawią się po podjęciu postępowania po wywozie odpadów. (pkt 39).

Pytanie 42

Czy wskazana w SWZ - OPZ (zał. 6) metoda bioremediacji ex-situ jest obligatoryjna dla Wykonawcy, czy jest tylko propozycją Zamawiającego?

Odpowiedź 42

Metoda bioremediacji ex- situ jest obligatoryjna.

Pytanie 43

SWZ-OPZ - załącznik 6, mówi o bioremediacji - czy w przypadku stwierdzenia występowania w gruncie substancji, które nie są rozkładane przez mikroorganizmy to czy Zamawiający dopuszcza inną metodę remediacji in-situ, np chemiczne utlenianie lub venting?

Odpowiedź 43

Zamawiający nie dopuszcza bioremediacji in-situ z uwagi na blokadę miejsca, dłuższy czas doprowadzenia zanieczyszczonego gruntu do wartości użytkowych, większe koszty. Zamawiający wystąpił o środki zewnętrzne na planowane przedsięwzięcie z NFOŚ i jest związany harmonogramem czasowym, w którym musi wykonać pracę i rozliczyć dotację.

Pytanie 44

Monitorowanie i kontrola - czy są wyszczególnione etapy po których należy monitorować remediację? Częściowe - co jaki czas badania oraz ilości pobieranych prób?

Odpowiedź 44

Na Zamawiającego zostało nałożone postanowienie RDOŚ z dnia 16 sierpnia 2018 r. o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia działań zapobiegawczych i naprawczych do czasu usunięcia odpadów, dlatego też działania związane z remediacją będą musiały być skonsultowane z RDOŚ.

Pytanie 45

Czy remediacja ex-situ (2300 m³) na głębokość do 1,00 m ppt dotyczy remediacji terenu zlokalizowanego pod hałdą spalonych odpadów (pogorzelisko)?

Odpowiedź 45

Tak.

Pytanie 46

W OPZ-SWZ Zamawiający mówi o bioremediacji ex-situ, czy ma na myśli wydobywanie zanieczyszczonego gruntu spod hałdy pogożeliskowej i remediowanie tego gruntu biopreparatem na powierzchni? - Taki zabieg nazywa się remediacją on-site. Podczas takiego zabiegu zremediowany materiał (grunt można z powrotem wbudować). Jednak czas takiego procesu jest znacznie dłuższy i jeden sezon wegetacyjny może nie pozwolić na skuteczne usunięcie zanieczyszczeń z gruntu.

Odpowiedź 46

Zamawiający wymaga metody bioremediacji ex situ, gdyż jest to metoda najkorzystniejsza ze względu na: wymianę gruntu, natychmiastowy dostęp do terenu inwestycji, pełny dostęp do terenu po zakończeniu prac porządkowych, mniejsze koszty związane z prowadzeniem monitoringu efektywności bioremediacji. Zamawiający wystąpił o środki zewnętrzne na planowane przedsięwzięcie z NFOŚ i jest związany harmonogramem czasowym, w którym musi wykonać pracę i rozliczyć dotację, a remediacja on-site byłaby niekorzystna ze względu na dłuższy czas jej wykonania i Zamawiający nie zdążyłby rozliczyć dotacji w zakładanym harmonogramie, który określa umowa z NFOŚ.

Pytanie 47

W przypadku remediacji ex-situ zanieczyszczony grunt jest wydobywany, transportowany i utylizowany jako odpad w uprawnionych do tego punktach. Po remediacji ex-situ powstały wykop należy uzupełnić czystym gruntem. Czy Zamawiający brał pod uwagę ten sposób remediacji? Czy sposób opisany w pkt. 8?

Odpowiedź 47

Zamawiający wymaga bioremediacji ex-situ, remediacji on-site nie bierze pod uwagę.

Pytanie 48

Prośba o podanie dokładnej informacji dotyczącej kierunków remediacji gruntów, tzn. która z działek jaki ma mieć charakter po zakończeniu procesu rekultywacji.

Zgodnie OPZ, Wykonawca ma dokonać rekultywacji działek nr 111 i 112 (0,95 ha), o kierunku rolno-budowlanym, z czego działka 112 ma być w całości poddana rekultywacji w kierunku rolnym. Dotychczasowe wykorzystanie terenu miało charakter usługowy (o czym wspomniano w OPZ). W takim razie, do której grupy gruntów (RMŚ z dnia 1 września 2016 r. w *sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi*), należy porównywać wyniki analiz gruntu (badania wstępne, szczegółowe, badania jakości i skuteczności remediacji)?

Należy mieć na uwadze, że dla działek 111 i 112 nie ma uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a zgodnie z aktualną wersją Planu Ogólnego Miasta i Gminy Mogilno (w trakcie konsultacji), teren działek 111 i 112 oznaczono symbolem 66SU przypisując go całkowicie jako teren usługowy.

Odpowiedź 48

Przeprowadzona rekultywacja, remediacja i dekontaminacja umożliwi wykorzystanie tego miejsca na cele przyrodnicze, publiczne lub społeczne zgodnie z założeniami przyjętymi przez Powiat.

Zamawiający zdaje sobie sprawę, że teren do tej pory miał charakter usługowy, jednak trwałość projektu to 5 lat, teren ten nie może być w żaden sposób użytkowany.

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mogilnie wynika, że grunty na działkach 111 i 112 obręb Wszedzień oznaczone są użytkami Br-RIVa, RIVa i RIVb. W związku z powyższym Zamawiający chce uzyskać efekt z przed powstania zanieczyszczenia.

Pytanie 49

Czy analizy gruntu (badania wstępne, szczegółowe, badania jakości i skuteczności remediacji) należy porównywać do 1 grupy gruntów - których parametry określono w RMŚ z dnia 1 września 2016 r. (zgodnie z planowanym wykorzystaniem terenu - Usługowym), czy zgodnie z OPZ-SWZ do grupy gruntów rolniczych lub leśnych?

Odpowiedź 49

Patrz pkt 48.

Pytanie 50

Potwierdzenie osiągnięcia efektu ekologicznego wg. OPZ -SWZ należy złożyć do 21.10.2027 r. czy efekt ekologiczny remediacji musi być zatwierdzony opinią z Urzędu RDOŚ? Czy potwierdzenie osiągnięcia efektu ekologicznego mogą być wyniki badań akredytowanego laboratorium, które zostaną porównane do odpowiedniej grupy gruntów?

Odpowiedź 50

Potwierdzenie osiągnięcia efektu ekologicznego musi być potwierdzone opinią Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, określa to par. 11 umowy o dofinansowanie nr FENX.01.05-IW.01-0003/25.

Pytanie 51

Co jeżeli zaproponowana przez Zamawiającego Bioremediacja nie przyniesie efektu ekologicznego w tak krótkim czasie - jednego sezonu wegetacyjnego?

Odpowiedź 51

Zamawiający wymaga bioremediacji ex-situ (wymiana gruntu), która przyniesie natychmiastowy efekt ekologiczny.

Pytanie 52

Czy po stronie Wykonawcy leży przygotowanie projektu rekultywacji terenu i jego zatwierdzenie decyzją Starosty, czy taki plan już istnieje i został zatwierdzony stosowną decyzją?

Odpowiedź 52

Zgodnie z art. 22a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U.2024.82 t.j. z późn. zm.) wyklucza Starostę jako Organ do prowadzenia jakiegokolwiek postępowania i wydawania decyzji w zakresie rekultywacji gruntów.

Pytanie 53

Czy Zamawiający przewidział niezbędny czas w harmonogramie projektu na uzyskanie decyzji od Starosty?

Odpowiedź 53

Patrz pkt 52.

Pytanie 54

Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie rekultywacji bez decyzji Starosty (zgodnie z przygotowanym projektem rekultywacji), traktując zatwierdzony przez Zamawiającego projekt rekultywacji jako Plan Zapewnienia Jakości?

Odpowiedź 54

Patrz pkt 52.

Pytanie 55

OPZ-SZW zawiera wymóg dla Wykonawcy związany z koniecznością wykonania sieci piezometrów - zgodnie z zaleceniami RDOŚ w Bydgoszczy. Czy w związku z tym, został opracowany stosowny projekt w tym zakresie (sieci piezometrów monitoringowych na obszarze opracowania)? Jeżeli tak to prosimy o jego udostępnienie, łącznie z wymaganiami RDOŚ.

Odpowiedź 55

Zamawiający nie zlecał opracowania żadnego projektu związanego z koniecznością wykonania piezometrów. Po wywozie odpadów Wykonawca będzie zobowiązany do uzgodnienia wszelkich warunków z RDOŚ, zmierzających do uzyskania decyzji umarzającej postępowanie w sprawie wydania decyzji o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia działań zapobiegawczych i naprawczych.

Pytanie 56

W SWZ-OPZ w przygotowaniu terenu do rekultywacji jest mowa o usunięciu m.in. infrastruktury przemysłowej. Prośba o uściślenie co konkretnie się do niej zalicza - drogi dojazdowe na powierzchni terenu, warstwy utwardzone?

Odpowiedź 56

Zamawiający nie wymaga usuwania części utwardzonych oraz likwidacji dróg dojazdowych. Zamawiający poprzez przygotowanie terenu do rekultywacji rozumie przygotowanie terenu dające możliwość przeprowadzenia tego procesu.

Pytanie 57

Stabilizacja gruntów:

- a. wyrównanie - do jakiej rzędnej terenu?
- b. zagęszczenie - do jakich parametrów technicznych?
- c. wyrównanie - czy Zamawiający ma na myśli wyrównanie terenu do aktualnych rzędnych?

Odpowiedź 57

Zamawiający poprzez stabilizację gruntu rozumie przywrócenie terenu do rzędnych parametrów itp. z przed wywozu gruntu.

Pytanie 58

Prace budowlano - inżynieryjne: nasypy, drenaż, odwodnienie, rekonstrukcja warstwy glebowej - czy wszystkie wymienione zadania są konieczne do wykonania? Chodzi głównie o drenaż i odwodnienie - czy jest na to zatwierdzony projekt zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego i przyszłym wykorzystaniem terenu? W opinii wykonawcy - na wizji lokalnej teren nie jest podmokły i nie wymaga odwodnienia, a tym samym drenażu.

Odpowiedź 58

Zamawiający nie narzuca wykonania drenażu i odwodnienia, wskazuje możliwości ich wykonania po wydobyciu gruntu. Ostateczną decyzję zostawia się Wykonawcy, jednak drenaż i odwodnienie mogą być wskazane zdaniem Zamawiającego, po wydobyciu gruntu, przed nawiezieniem nowego.

Pytanie 59

Rekultywacja hydrotechniczna - w OPZ-SWZ podano za przykład wykonanie zbiorników retencyjnych. Wykonawca nie widzi konieczności ich realizacji. Czy ten wymóg należy traktować jako obligatoryjny czy opcjonalny?

Odpowiedź 59

Zamawiający nie narzuca wykonania zbiorników retencyjnych, jest to wymóg opcjonalny do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie wykonywania prac.

Pytanie 60

W OPZ-SWZ (rekultywacja biologiczna) podano, że “czasami zakłada się introdukcję określonych gatunków roślin i zwierząt” - Czy ten wymóg należy traktować jako obligatoryjny czy opcjonalny - do ewentualnego ustalenia z Zamawiającym?

Odpowiedź 60

Zamawiający nie narzuca introdukcji określonych gatunków roślin i zwierząt, jest to wymóg opcjonalny do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie wykonywania prac.

Pytanie 61

Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie prac rekultywacyjnych, w tym odtworzenie terenów zielonych zgodnie z wymaganiami dokumentacji postępowania, oraz ich odbiór przez Zamawiającego potwierdzony podpisaniem protokołu odbioru końcowego będzie równoznaczne z należytyym wykonaniem całości zobowiązań Wykonawcy w tym zakresie.

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że po podpisaniu protokołu odbioru końcowego Wykonawca nie będzie zobowiązany do dalszego bieżącego utrzymania, pielęgnacji ani prowadzenia zabiegów agrotechnicznych na odtworzonych terenach zielonych, w szczególności takich jak podlewanie, koszenie, nawożenie, dosiewanie, pielęgnacja lub wymiana roślinności.

Odpowiedź 61

Wykonywanie prac rekultywacyjnych, w tym odtworzenie terenów zielonych, zgodnie z wymaganiami dokumentacji postępowania oraz ich odbiór przez Zamawiającego,



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

potwierdzony podpisaniem protokołu odbioru końcowego będzie równoznaczne z należytyym wykonaniem całości zobowiązań Wykonawcy w tym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że po podpisaniu protokołu odbioru końcowego Wykonawca nie będzie zobowiązany do dalszego, bieżącego utrzymania, pielęgnacji ani prowadzenia zabiegów agrotechnicznych na odtworzonych terenach zielonych.

Pytanie 62

W SWZ-OPZ jest mowa tylko o zapewnieniu dostępu do energii elektrycznej i sieci wodociągowej. Czy teren uzbrojony jest także w przyłącze kanalizacyjne (soc-byt)?

Odpowiedź 62

Teren nie jest uzbrojony w przyłącze kanalizacyjne, dlatego Wykonawca może posadzić na terenie działek nr 111 i 112 w miejscowości Wszedzień 20, gmina Mogilno kontener socjalny oraz sanitarno-bytowy bez przyłączy.

Pytanie 63

W SWZ-OPZ Zamawiający opisał sposób odbioru zamówienia, przy czym sam odbiór nie ograniczy się tylko do działek 111 i 112 ale również ich obrębu, cyt.: "Zamawiający odmówi podpisania protokołu w przypadku stwierdzenia zanieczyszczeń i ewentualnych uszkodzeń w obrębie działek nr 111 i 112 w miejscowości Wszedzień 20, gmina Mogilno, spowodowanych przez Wykonawcę". Czy należy przez to rozumieć także ewentualne uszkodzenia spowodowane ruchem pojazdów ciężkich po dość "połataniej" drodze dojazdowej?

Odpowiedź 63

Zamawiający nie odmówi podpisania protokołu w przypadku uszkodzenia dróg dojazdowych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami uzyskanie pozwolenia na przejazd jest obowiązkiem transportującego, a nie Zamawiającego. W związku z powyższym to Wykonawca – transportujący musi uzyskać zgodę na przejazd od odpowiednich gestorów dróg i ewentualne roszczenia będą się odbywać poza Zamawiającym.

Pytanie 64

W związku z treścią § 14 ust. 1 lit. b oraz lit. d projektu umowy, stanowiącego załącznik do SWZ, zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zapisów dotyczących wymaganej sumy gwarancyjnej w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za czyste straty finansowe.

Obecne brzmienie § 14 ust. 1 lit. b projektu umowy przewiduje, iż: „Umowa ubezpieczenia, o której mowa w lit. a), będzie obejmować odpowiedzialność cywilną deliktową, kontraktową oraz deliktowo-kontraktową z sumą gwarancyjną nie niższą niż 5 000 000,00 zł na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe, z zastrzeżeniem sumy gwarancyjnej dotyczącej czystych strat finansowych określonych w lit. d, poniżej”. Jednocześnie lit. d) przewiduje, że suma gwarancyjna dot. czystych strat finansowych nie może być niższa niż 5 000 000,00 zł.

W naszej ocenie tak określony wymóg ma charakter nieproporcjonalny i pozostaje nieadekwatny do standardów rynkowych w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za czyste straty finansowe.

Zwracamy uwagę, iż pozostawienie omawianego zapisu w obecnym brzmieniu może w praktyce uniemożliwić złożenie ofert spełniających wymagania Zamawiającego, ponieważ zakłady ubezpieczeń co do zasady nie oferują ochrony ubezpieczeniowej dla czystych strat finansowych na tak wygórowanych warunkach. W konsekwencji może to prowadzić do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy PZP, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, jako rezultat sformułowania wymagań obiektywnie niemożliwych do spełnienia przez wykonawców. Tego rodzaju wymóg może również zostać uznany za naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, o których mowa w art. 16 ustawy PZP.

Podkreślenia wymaga również, iż w żadnym z dotychczas ogłoszonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących usuwania nielegalnie porzuconych odpadów Zamawiający nie wymagał tak wysokiego limitu odpowiedzialności dla czystych strat finansowych. Dotyczy to także postępowań obejmujących znaczne ilości odpadów – sięgające kilku lub kilkudziesięciu tysięcy ton – w tym m.in.:

– postępowania prowadzonego przez Województwo Mazowieckie dotyczącego odpadów niebezpiecznych w Wołominie (do 22 000 Mg), gdzie przy sumie gwarancyjnej

w wysokości 50 000 000,00 zł nie przewidziano żadnego limitu dla czystych strat finansowych,

– postępowania prowadzonego przez Województwo Łódzkie dotyczącego odpadów niebezpiecznych w Rogowcu (łącznie do 28 000 Mg), gdzie przy sumie gwarancyjnej w wysokości 40 000 000,00 zł przewidziano limit dla czystych strat finansowych do 1 mln zł.

Mając powyższe na uwadze, a także kierując się zasadą proporcjonalności wynikającą z ustawy PZP, zwracamy się z prośbą o modyfikację § 11 ust. 1 lit. b projektu umowy poprzez dodanie zastrzeżenia, zgodnie z którym: „suma gwarancyjna dotycząca czystych strat finansowych nie może być niższa niż 1 000 000,00 zł.” Rozwiązanie takie pozwoli na realne zabezpieczenie interesów Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu możliwości uzyskania przez wykonawców wymaganej ochrony ubezpieczeniowej.

Odpowiedź 64

Zamawiający nie dokona modyfikacji § 11 ust. 1 lit. b projektu umowy.

Pytanie 65

W nawiązaniu do postanowień § 14 ust. 1 projektu Umowy dotyczących obowiązku posiadania przez Wykonawcę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę gwarancyjną nie niższą niż 5 000 000,00 zł, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że wskazany w projekcie Umowy obowiązek posiadania ubezpieczenia może zostać spełniony poprzez przedstawienie tej samej polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, którą Wykonawcy przedkładają na etapie składania ofert w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, określonego w pkt VIII.3 SWZ – o ile polisa ta spełnia wymagania wskazane w § 14 projektu Umowy.

Jednocześnie, mając na uwadze przepisy p.z.p, zgodnie z którymi - w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - wymóg posiadania

polisy OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej musi zostać spełniony w pełnej wysokości przez co najmniej jednego z Wykonawców, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że również obowiązek posiadania ubezpieczenia wskazanego w § 14 projektu Umowy może zostać spełniony poprzez posiadanie wymaganej polisy przez jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, pod warunkiem, że suma gwarancyjna tej polisy spełnia wymagania określone w SWZ oraz w projekcie Umowy.

Nadmieniamy, że takie rozwiązanie przyjmowane jest przez innych Zamawiających w postępowaniach na usuwanie „bomb ekologicznych”, czego przykładem są choćby Zamawiający w zakończonych w ostatnim czasie postępowaniach:

- **Gmina Sosnowiec**, który w postępowaniu na: **usunięcie i zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych zmagazynowanych w Sosnowcu, znak sprawy: WZP.271.1.12.2026.MW** potwierdził:

„Zamawiający potwierdza, że wymaganie – w zakresie posiadania już na etapie realizacji umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej: deliktowej i kontraktowej – może być spełniony przez tę samą polisę, albo inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, który przedstawił Zamawiającemu celem potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej, pod warunkiem, że okres obowiązywania polisy OC lub innego dokumentu będzie ważny w okresie obowiązywania umowy.

Jednocześnie, Zamawiający potwierdza, że w przypadku, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wymaganie w zakresie posiadania polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie musi zostać spełniony w pełnej wysokości przez co najmniej jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.”

- **Gmina Mykanów**, w postępowaniu na: **„Likwidacja nielegalnego składowiska odpadów niebezpiecznych w miejscowości Pasieka, gmina Mykanów, powiat**

częstochowski, województwo śląskie”, numer sprawy: IZP.271.9.2026,

Zamawiający wskazał:

„Zamawiający potwierdza, że wskazany w projekcie Umowy obowiązek posiadania ubezpieczenia może zostać spełniony poprzez przedstawienie tej samej polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, którą Wykonawcy przedkładają na etapie składania ofert w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, określonego w Rozdziale V pkt 2.3) SWZ – o ile polisa ta spełnia wymagania wskazane w § 11 projektu Umowy.

*Zamawiający potwierdza, że również obowiązek posiadania ubezpieczenia wskazanego w § 11 projektu Umowy może zostać spełniony poprzez posiadanie wymaganej polisy **przez jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia**, pod warunkiem, że suma gwarancyjna tej polisy spełnia wymagania określone w SWZ oraz w projekcie Umowy.”*

- **Gmina Chodów**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.

„Usunięcie składowiska odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne w miejscowości Szolajdy” – znak sprawy: ZPI.271.6.2026, Zamawiający odpowiedział:

„Zamawiający informuje, że obowiązek posiadania w całym okresie realizacji przedmiotu umowy ważnego ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, o którym mowa w § 3A projektu umowy (załącznik nr 5 do SWZ), w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, może zostać wypełniony poprzez posiadanie przez jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wymaganego ubezpieczenia

(wymaganej polisy), odpowiadającego co do zakresu ubezpieczenia i kwoty ubezpieczenia postanowieniom § 3A projektu umowy (załącznik nr 5 do SWZ).”

Odpowiedź 65

Zamawiający informuje, że wskazany w projekcie Umowy obowiązek posiadania ubezpieczenia **nie** może zostać spełniony poprzez przedstawienie tej samej polisy

ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, którą Wykonawcy przedkładają na etapie składania ofert w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, określonego w pkt VIII.3 SWZ – o ile polisa ta spełnia wymagania wskazane w § 14 projektu Umowy.

Pytanie 66

Wnosimy o zmianę § 14 ust. 1 lit. a) projektu Umowy poprzez wykreślenie zapisu przewidującego zawarcie ubezpieczenia OC „na rzecz Zamawiającego i innych stron formalnie zaangażowanych w realizację Umowy”.

Zapisy § 14 projektu Umowy wprost wskazują, iż Zamawiający wymaga przedstawienia polisy OC działalności gospodarczej, obejmującej właściwy zakres działalności PKD, cyt.: „a w tym co najmniej obejmującą: usuwanie i zbieranie odpadów niebezpiecznych i unieszkodliwianie odpadów – Działy PKD 38 i 39) oraz posiadania i użytkowania powierzonego mienia (teren działek nr 111 i 112 w miejscowości Wszedzień 20, Gmina Mogilno) w związku z realizacją przedmiotu zamówienia”.

Należy jednak podkreślić, iż tego rodzaju polisy zawierane są przez Wykonawcę w jego imieniu i na jego rzecz i obejmują odpowiedzialność cywilną Wykonawcy (ewentualnie włączając odpowiedzialność za podwykonawców), natomiast nie są co do zasady zawierane „na rzecz” innych podmiotów jako współubezpieczonych, w tym „na rzecz Zamawiającego.”

Wymóg objęcia ochroną ubezpieczeniową „Zamawiającego” oraz „innych stron formalnie zaangażowanych w realizację Umowy” prowadzi de facto do konieczności ustanowienia wielopodmiotowej konstrukcji ubezpieczeniowej, pozostającej w sprzeczności z charakterem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej działalności gospodarczej Wykonawcy. Istotą ubezpieczenia OC jest bowiem zapewnienie ochrony w zakresie odpowiedzialności cywilnej skonkretyzowanego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, tj. Wykonawcy, za szkody wyrządzone osobom trzecim w związku z wykonywaną działalnością.

Tymczasem użyte sformułowanie „inne strony formalnie zaangażowane w realizację Umowy” ma charakter nieostry i nie pozwala na jednoznaczne ustalenie kręgu podmiotów objętych ochroną ubezpieczeniową. W praktyce uniemożliwia to prawidłowe skonstruowanie umowy ubezpieczenia, ponieważ ubezpieczyciel wymaga precyzyjnego i indywidualnego określenia wszystkich podmiotów obejmowanych ochroną.”

W tym kontekście objęcie ochroną ubezpieczeniową również Zamawiającego jako podmiotu nieprowadzącego działalności objętej zakresem ubezpieczenia prowadzi do istotnych wątpliwości co do skuteczności takiej ochrony. Zamawiający nie prowadzi działalności w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, nie wykonuje prac ani nie ponosi ryzyka operacyjnego związanego z ich realizacją. Ryzyko to spoczywa wyłącznie na Wykonawcy, jego organizacji, technologii oraz podwykonawcach.

Ewentualne objęcie Zamawiającego ochroną ubezpieczeniową mogłoby odnosić się wyłącznie do jego odpowiedzialności wobec osób trzecich wynikającej z działań lub zaniechań Wykonawcy. Jednakże taka ochrona ma charakter pośredni i w praktyce jest już zapewniona poprzez ubezpieczenie OC Wykonawcy, który ponosi odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim przy realizacji Umowy (również przez podwykonawców).

Zamawiający nie uzyskuje zatem realnej dodatkowej korzyści z objęcia go jako współubezpieczonego, albowiem: – może dochodzić roszczeń bezpośrednio od Wykonawcy,

– odpowiedzialność ta objęta jest ochroną ubezpieczeniową w ramach polisy OC Wykonawcy.

Oznacza to, że interes Zamawiającego jest już zabezpieczony w sposób wystarczający poprzez standardową polisę OC działalności gospodarczej Wykonawcy.

W konsekwencji wymaganie objęcia Zamawiającego ubezpieczeniem w ramach polisy OC Wykonawcy nie prowadzi do realnego zwiększenia zakresu ochrony ubezpieczeniowej, a jednocześnie może prowadzić do powstania ochrony pozornej. Istnieje bowiem ryzyko, iż ubezpieczyciel zakwestionuje swoją odpowiedzialność wobec

Zamawiającego z uwagi na brak związku pomiędzy szkodą a działalnością prowadzoną przez podmiot wskazany jako ubezpieczony.

Dodatkowo wskazujemy, iż § 14 ust. 1.g) projektu Umowy przewiduje, że „Zamawiający i jego przedstawiciele będą zwolnieni z obowiązku zaspokojenia roszczeń regresowych ubezpieczyciela”. Oznacza to, iż ubezpieczyciel nie będzie uprawniony do dochodzenia roszczeń wobec Zamawiającego w przypadku wypłaty odszkodowania.

W praktyce stanowi to standardowy mechanizm zabezpieczenia interesu Zamawiającego, stosowany alternatywnie wobec obejmowania go ochroną jako współubezpieczonego. Tym samym Zamawiający uzyskuje ochronę przed ewentualnymi roszczeniami regresowymi ubezpieczyciela, niezależnie od tego, czy jest objęty ubezpieczeniem.

W konsekwencji jednoczesne wymaganie objęcia Zamawiającego ubezpieczeniem oraz wyłączenia regresu prowadzi do dublowania mechanizmów ochrony oraz potwierdza, iż interes Zamawiającego jest już w wystarczającym stopniu zabezpieczony w ramach standardowej polisy OC działalności gospodarczej Wykonawcy.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób proporcjonalny. Wymagania dotyczące ubezpieczenia powinny zatem pozostawać adekwatne do przedmiotu zamówienia oraz możliwe do spełnienia przy wykorzystaniu standardowych produktów dostępnych na rynku ubezpieczeniowym.

Wprowadzenie obowiązku obejmowania ochroną Zamawiającego oraz innych nieokreślonych podmiotów wykracza poza ten cel, pozostaje niezgodne z istotą ubezpieczenia OC oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

W przypadku braku modyfikacji przedmiotowych zapisów, powyższa kwestia może stanowić podstawę do skutecznego wniesienia środków ochrony prawnej, jako naruszająca przepisy ustawy oraz utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie dopuszczalności i proporcjonalności wymagań ubezpieczeniowych.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o dostosowanie postanowień Umowy do treści SWZ poprzez pozostawienie wymogu posiadania przez Wykonawcę ubezpieczenia OC działalności gospodarczej spełniającego określone w SWZ parametry, bez rozszerzania zakresu ubezpieczonych o Zamawiającego oraz inne podmioty.

Odpowiedź 66

Zamawiający nie dokona zmiany § 14 ust. 1 lit. a) projektu Umowy.

Pytanie 67

Prosimy o udostępnienie kart charakterystyki odpadów utylizowanych podczas 1 etapu prac, o których mowa w decyzji Starosty (załącznik 3 do OPZ)? Informacje te są niezbędne do szacunku wartości zadania związanego z dekontaminacją.

Odpowiedź 67

Zamawiający dysponuje raportami końcowymi z dwóch poprzednich wywozów – w dniach 15-22 października 2018 r. oraz 21-22 grudnia 2023 r. - w załączeniu.

Pytanie 68

Czy zamawiający dopuszcza zmianę sposobu rozliczenia kosztów zagospodarowania odpadów? Czy zamawiający dopuszcza rozliczenie za każdą tonę zagospodarowanych odpadów zamiast ogólnej sumy w formularzu ofertowym?

Odpowiedź 68

Zamawiający nie dopuszcza zmiany sposobu rozliczenia kosztów zagospodarowania odpadów. Zamawiający nie dopuszcza rozliczenia za każdą tonę zagospodarowanych odpadów zamiast ogólnej sumy w formularzu ofertowym.

Pytanie 69

W opisie przedmiotu zamówienia jest zdanie "Realizacja zamówienia obejmuje usunięcie i poddanie ostatecznym procesom odzysku lub unieszkodliwiania wszystkich odpadów, dekontaminację, remediację i rekultywację" W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że wydobyty podczas remediacji grunt przekazany wg SWZ do końcowej

instalacji przetwarzania lub unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych nie musi podlegać procesowi D10.

Odpowiedź 69

Wydobyty podczas remediacji grunt nie musi podlegać procesowi D10. Gospodarowanie odpadami musi się odbywać zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami - art. 17 ustawy o odpadach.

Pytanie 70

W punkcie 4. ZAKRES I SPOSÓB PROWADZENIA PRAC (OPZ) w podpunkcie 6 Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek "Wykonawca odpowiada za zanieczyszczenia i uszkodzenia powstałe w czasie i na skutek usuwania odpadów, zarówno na terenie działek nr 111 i 112 w miejscowości Wszedzień 20, gmina Mogilno, jak i drogi dojazdowej". Jednocześnie wykonawca wskazuje, że Dojazd do działki odbywa się z drogi wojewódzkiej 254, następnie poprzez drogę powiatową 2406C. Droga ta nie jest w dobrym stanie technicznym. W związku z wymaganym przez Zamawiającego wywiezieniem 2300 ton odpadów oraz następnie wywiezieniem i przywiezieniem gruntu przy pomocy samochodów ciężarowych może nastąpić normalne w tym wypadku zużycie nawierzchni tej drogi. Prosimy o potwierdzenie że nie będzie to traktowane jako uszkodzenie powstałe w czasie usuwania odpadów o którym mowa powyżej.

Odpowiedź 70

Zamawiający nie odmówi podpisania protokołu w przypadku uszkodzenia dróg dojazdowych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami uzyskanie pozwolenia na przejazd jest obowiązkiem transportującego, a nie Zamawiającego. W związku z powyższym to Wykonawca – transportujący musi uzyskać zgodę na przejazd od odpowiednich gestorów dróg i ewentualne roszczenia będą się odbywać poza Zamawiającym.

Pytanie 71

Zamawiający wymaga "Przygotowania miejsca tymczasowego składowania odpadów będzie wyposażone w miejsce robocze oddzielone od podłoża specjalną membraną +

folią zabezpieczającą wraz z obwałowaniem w kształcie litery „U”. Czy do organizacji takiego miejsca może służyć pusta hala na terenie działki?

Odpowiedź 71

Do organizacji takiego miejsca może służyć pusta hala na terenie działki.

Pytanie 72

Według OPZ “Zamawiający zapewnia dostęp do mediów tj.: bieżącej wody oraz energii elektrycznej”, jednocześnie wg OPZ “Wykonawca może posadowić na terenie działek nr 111 i 112 w miejscowości Wszedzień 20, gmina Mogilno kontener socjalny oraz sanitarno-bytowy bez przyłączy”. Jak należy to rozumieć? Czy nastąpi przejęcie liczników mediów przez wykonawcę w celu rozliczenia za te media. W którym miejscu na działce jest dostęp do mediów. Jak są rozwiązane ścieki bytowe? Czy na działce jest dostęp do kanalizacji lub zbiornik bezodpływowy (szambo)?

Odpowiedź 72

Teren nie jest uzbrojony w przyłącze kanalizacyjne, dlatego Wykonawca może posadowić na terenie działek nr 111 i 112 w miejscowości Wszedzień 20, gmina Mogilno kontener socjalny oraz sanitarno-bytowy bez przyłączy. Skrzynka energetyczna znajduje się na granicy działki od strony drogi powiatowej. Z przyłącza tego zasilany jest budynek biurowy. W budynku biurowym znajduje się również podejście do bieżącej wody, po uprzednim zamontowaniu zestawu wodomierzowego. Rozliczanie mediów po stronie Wykonawcy.

Pytanie 73

Zamawiający w OPZ wymaga od Wykonawcy Identyfikacji zagrożenia (określenie rodzaju skażenia: chemiczne, biologiczne, radiologiczne lub inne). Ocena stopnia narażenia oraz stref skażenia (np. strefa „gorąca”, „ciepła”, „zimna”). Opracowanie planu zabezpieczenia." W jakim zakresie Zamawiający oczekuje oceny zagrożenia biologicznego?

Odpowiedź 73



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy na etapie działań przygotowawczych identyfikacji zagrożenia, potwierdzonego stosownymi dokumentami. To na Wykonawcy spoczywa obowiązek oceny stopnia zagrożenia.

Pytanie 74

Zamawiający wymaga od Wykonawcy “przeprowadzenie remediacji gruntu: określając Etapy procesu bioremediacji: Identyfikacja zanieczyszczeń • Analiza rodzaju i stężenia substancji toksycznych (np. ropopochodne, metale ciężkie, pestycydy). • Określenie stopnia skażenia i warunków środowiskowych”. Czy Zamawiający wskazuje metodologię, lub podstawę prawną na podstawie której analiza ma zostać wykonana, czy zaakceptuje zaproponowaną przez Wykonawcę?

Odpowiedź 74

Remediację gruntu należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Zamawiający wymaga metody remediacji ex situ, z uwagi na niższe koszty i szybki dostęp do terenu. Po zakończonych pracach należy przedstawić Zamawiającemu dokumenty potwierdzające przekazanie gruntu do instalacji przetwarzania lub unieszkodliwiania odpadów.

Pytanie 75

W związku z dużą ilością zapytań oraz złożonością zadania prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 16.10.2026 r.

Odpowiedź 75

Zamawiający nie przedłuży terminu składania ofert do dnia 16.10.2026 r.

Pytanie 76

Zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 2 ppkt 2) SWZ: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, iż posiada:



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

wpis do rejestru/ zezwolenie na transport odpadów objętych zamówieniem oraz odpadów wytworzonych w trakcie realizacji zamówienia (BDO),

Jednocześnie w Ogłoszeniu o zamówieniu (pkt 2.1) oraz w treści SWZ Zamawiający jednoznacznie oświadcza, że: „Z powodu ryzyka rozlania, pęknięcia pojemników i mauzerów (co wiązałoby się z dużym zagrożeniem dla środowiska) nie można wykonać inwentaryzacji dotyczącej kodów odpadów. Z uwagi na brak wiedzy na temat dokładnego składu i właściwości odpadów, odpady należy traktować głównie jako odpady o kodzie 16 81 01* (...) lub 16 03 03* (...) lub 16 03 05* (...) lub 17 05 03* (...) lub 17 05 05* (...)”.

Skoro ostateczny zakres kodów odpadów nie jest na etapie składania ofert znany (co wynika z obiektywnego braku możliwości przeprowadzenia inwentaryzacji ze względów bezpieczeństwa), sformułowanie warunku udziału jako wymogu posiadania wpisu na transport bliżej nieokreślonych „odpadów objętych zamówieniem” uniemożliwia Wykonawcom jednoznaczną ocenę, czy spełniają warunek udziału na dzień składania ofert, a Zamawiającemu dokonanie oceny ofert przy tak sformułowanym warunku.

W związku z tym prosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający uzna warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wpisu do rejestru BDO na transport odpadów za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada wpis w rejestrze BDO uprawniający go do transportu odpadów o kodach zidentyfikowanych i wprost wymienionych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania jako kody, pod którymi należy traktować odpady (tj. kody: **16 81 01***, **16 03 03***, **16 03 05***, **17 05 03***, **17 05 05***)?

Odpowiedź 76

Na etapie postępowania przetargowego Zamawiający będzie przy dokonywaniu oceny ofert sprawdzał wpis w rejestrze BDO na główne kody wymienione w Zamówieniu, jednakże po wyborze Wykonawcy jeżeli pojawią się nowe kody odpadów w trakcie wywozów, Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy uprawnień do transportu nowo-zidentyfikowanych kodów.

Pytanie 77



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający prowadzi niniejsze postępowanie w tzw. procedurze odwróconej na podstawie art. 139 ust. 1 ustawy Pzp –tzn. najpierw dokona badania i oceny ofert, a dopiero w następnej kolejności dokona kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Jednocześnie Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oświadczenia formularzu JEDZ.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby Wykonawca w dokumencie JEDZ w Części IV **ograniczył się wyłącznie do wypełnienia sekcji α (alfa)**–tj. złożył ogólne oświadczenie o spełnianiu wszystkich wymaganych warunków udziału w

postępowaniu –i nie wypełniał szczegółowych informacji w sekcjach A, B, C oraz D Części IV JEDZ?

Zastosowanie przez Zamawiającego procedury odwróconej na podstawie art. 139 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, że szczegółowe badanie i ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu (kwalifikacja podmiotowa) na podstawie podmiotowych środków dowodowych będzie realizowana wyłącznie wobec jednego wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona .

Zgodnie z oficjalną instrukcją Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) oraz Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) 2016/7, w przypadku procedury odwróconej w pełni uzasadnione i celowe jest umożliwienie wykonawcom poprzestania na sekcji α (alfa) Części IV formularza JEDZ. Złożenie ogólnego oświadczenia o spełnianiu warunków stanowi wystarczający i proporcjonalny dowód wstępny na etapie składania ofert. Wymaganie szczegółowego wypełniania sekcji A-D Części IV JEDZ na tym etapie stanowi nadmierny i nieuzasadniony procesowo formalizm, sprzeczny z celem i istotą procedury odwróconej, która ma na celu odformalizowanie i przyspieszenie procesu wyboru oferty najkorzystniejszej. Szczegółowa weryfikacja i tak nastąpi dopiero na etapie wezwania najwyżej ocenionego wykonawcy w trybie art. 139 ust. 2 ustawy Pzp.

Odpowiedź 77

Zamawiający nie dopuszcza możliwości, aby Wykonawca w dokumencie JEDZ w Części IV ograniczył się wyłącznie do wypełnienia sekcji α (alfa).

Pytanie 78

Wnosimy o zmianę treści § 7 ust. 1 projektu umowy poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% do poziomu 5%.

Określenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 10% wartości wynagrodzenia brutto, przy tak długim okresie realizacji zamówienia, skutkuje ustanowieniem wymogu nieproporcjonalnego do celu, jakiemu zabezpieczenie ma służyć, nieznajdującego uzasadnienia w rzeczywistym poziomie ryzyka związanego z realizacją przedmiotu zamówienia, a tym samym narusza zasadę proporcjonalności wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy wskazać, że termin realizacji zamówienia został określony do dnia **31.10.2027r.**, co przy jednoczesnej bardzo wysokiej szacowanej wartości zamówienia oznacza konieczność ponoszenia przez Wykonawcę ogromnych kosztów przez bardzo długi okres. Dodatkowo, zgodnie z Rozdziałem XXI pkt 14 SWZ: oraz § 7 ust. 3 PPU, Zamawiający przewidział zwrot 70% wartości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy, natomiast pozostałe 30% ma zostać zwrócone najpóźniej do 15 dnia po upływie okresu gwarancji. Równocześnie w § 7 ust. 4 i 5 PPU Zamawiający narzucił 60-miesięczny (5-letni) okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady na przedmiot umowy.

W praktyce skutkować to będzie zablokowaniem środków finansowych lub limitów gwarancyjnych o wartości sięgającej blisko 2 milionów złotych (przy oszacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia) przez cały okres obowiązywania umowy oraz dodatkowo około 600 000 zł przez okres kolejnych 5 lat, aż do upływu okresu gwarancji.

Żądana wysokość zabezpieczenia stanowi zatem istotne i nieuzasadnione obciążenie ekonomiczne wykonawców, wpływa na ich płynność finansową oraz ogranicza możliwość ubiegania się o inne zamówienia publiczne przez kolejne 6 lat.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że utrzymanie zabezpieczenia kontraktowego na poziomie 10% drastycznie zwiększa koszty finansowe wykonawców (prowizje za gwarancje bankowe/ubezpieczeniowe), które wykonawcy będą zmuszeni wkalkulować w

cenę ryczałtową oferty. Obniżenie tego wymogu do rozsądnego poziomu 5% przełoży się bezpośrednio na uzyskanie przez Powiat Mogileński korzystniejszych cenowo ofert, przy jednoczesnym zachowaniu pełnego bezpieczeństwa ekologicznego i finansowego inwestycji.

Należy również podkreślić, że dotychczasowa praktyka w analogicznych postępowaniach potwierdza, że prawidłowa realizacja zamówień była zabezpieczana przy zastosowaniu istotnie niższego poziomu zabezpieczenia, tj. w wysokości maksymalnej 5% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do poziomu 5%, odpowiadającego zasadzie proporcjonalności, który nie będzie prowadził do nadmiernego obciążenia wykonawców, przy jednoczesnym zachowaniu należytej ochrony interesów Zamawiającego.

Odpowiedź 78

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści § 7 ust. 1 projektu umowy.

Pytanie 79

Zgodnie z Rozdziałem XXI pkt 14SWZ: oraz § 7 ust. 3 PPU, Zamawiający przewidział zwrot 70% wartości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy, natomiast pozostałe 30% ma zostać zwrócone najpóźniej do 15 dnia po upływie okresu gwarancji. Równocześnie w § 7 ust. 4 i 5 PPU Zamawiający narzucił 60-miesięczny (5-letni) okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady na przedmiot umowy.

Zwracamy uwagę, iż przedmiotem niniejszego zamówienia są wyłącznie usługi (wywóz, transport, utylizacja odpadów, dekontaminacja obiektów budowlanych, bioremediacja i rekultywacja terenu), a nie roboty budowlane czy dostawa rzeczy generujących fizyczną substancję użytkową w długim okresie czasu. W przypadku usług o charakterze jednorazowego oczyszczenia terenu, ich rezultat (czystość gruntu i budynków, brak odpadów) jest weryfikowany badaniami laboratoryjnymi i podlega ostatecznemu odbiorowi jakościowemu w dacie odbioru końcowego.

Ustanawianie 5-letniego okresu gwarancji i rękojmi na usługi utylizacyjne i oczyszczeniowe oraz zablokowanie z tego tytułu 30% wartości zabezpieczenia na okres

5 lat po zakończeniu kontraktu stanowi naruszenie zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji, sztucznie podnosząc koszty finansowe wykonawców bez merytorycznego uzasadnienia.

W związku z powyższym wnosimy o ujednolicenie i modyfikację dokumentacji zamówienia poprzez:

Wykreślenie z § 7 wzoru umowy ust. 4, 5, 6, 7, 8 i 9 dotyczących udzielenia 60-miesięcznej gwarancji jakości oraz rękojmi na wykonane usługi.

Modyfikację Rozdziału XXI pkt 14 SWZ oraz § 7 ust. 3 wzoru umowy poprzez wskazanie, iż 100% wartości wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie zwrócone Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez Zamawiającego za należyte wykonane.

Odpowiedź 79

Zamawiający nie dokona modyfikacji dokumentacji zamówienia.

Pytanie 80

Zgodnie z § 2 ust. 5 lit c PPU: Zamawiającemu, poza uprawnieniami wynikającymi z innych postanowień niniejszej umowy, przysługuje w szczególności prawo do:

c) żądania w uzasadnionych przypadkach zmiany każdej z osób wykonujących czynności przy realizacji przedmiotu umowy ze strony Wykonawcy,

Z uwagi na fakt, że sformułowanie „w uzasadnionych przypadkach” ma charakter nieostry i subiektywny, co może prowadzić do sporów interpretacyjnych w toku realizacji umowy, prosimy o odpowiedź na pytanie: Czy Zamawiający dokona modyfikacji tego postanowienia poprzez wprowadzenie zamkniętego katalogu obiektywnych przesłanek uprawniających go do żądania zmiany personelu Wykonawcy lub określi kierunkowo jak należy rozumieć sformułowanie „w uzasadnionych przypadkach”?

Odpowiedź 80

Sformułowanie „w uzasadnionych przypadkach” należy rozumieć jako sytuacje polegające na naruszaniu postanowień umowy oraz naruszaniu wymogu zatrudnienia na umowę o pracę.

Pytanie 81

Zgodnie z § 3ust. 5 lit aPPU: Wykonawca oświadcza, że:a) zapoznał się ze stanem istniejącym, dokonał analizy dostępności miejsca, zapoznał się z wszystkimi dokumentami dotyczącymi przedmiotu umowy, zebrał niezbędne dodatkowe informacje, w tym odnośnie zagrożeń, nieprzewidzianych wydatków oraz innych okoliczności, które mogą wpływać na wykonanie przedmiotu umowy oraz sprawdził wszelkie dane dotyczące realizacji przedmiotu umowy oraz, że uznał je za wystarczające do realizacji umowy bez konieczności ponoszenia przez Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych kosztów;

Czy Zamawiający dokona modyfikacji ww. postanowienia poprzez doprecyzowanie, iż oświadczenie Wykonawcy o zapoznaniu się z dokumentacją odnosi się wyłącznie do dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego w ramach niniejszego postępowania (wchodzących w skład SWZ i jej załączników) oraz informacji możliwych do pozyskania w trakcie obligatoryjnej wizji lokalnej? Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności i dodatkowych kosztów za skutki finansowe wynikające z wad ukrytych terenu lub obiektów budowlanych, bądź innych okoliczności, których nie można było zidentyfikować na podstawie dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego w ramach SWZ oraz w trakcie wizji lokalnej?

Wskazujemy, iż zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp to na Zamawiającym spoczywa wyłączna odpowiedzialność za opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wykonawca na etapie przygotowania oferty opiera się na informacjach przekazanych przez Zamawiającego. Nie jest zatem uprawnione żądanie od Wykonawcy złożenia bezwarunkowego oświadczenia o zapoznaniu się z „wszystkimi dokumentami” bez ograniczenia tego katalogu do dokumentów oficjalnie udostępnionych przez Zamawiającego w toku niniejszego postępowania. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za dokumenty oraz ryzyka, do których dostępu obiektywnie nie posiadał.

Odpowiedź 81

Zamawiający nie dokona modyfikacji ww. postanowienia.

Pytanie 82

Projektowane postanowienie § 3 ust. 10 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę obowiązek wykonywania poleceń Zamawiającego, chyba że są one sprzeczne z postanowieniami umowy, zastrzegając jednocześnie, iż: „W przypadku rozbieżności, decyduje stanowisko Zamawiającego”. W ust. 14 wskazano, że: 14. Wykonawca zobowiązuje się do realizacji wniosków / uwag Zamawiającego w zakresie spełnienia innych wymagań dot. bhp i ppoż., gdyby takie powstały w trakcie współpracy Stron.

Wskazane postanowienia przyznają Zamawiającemu jednostronne i wiążące uprawnienie do rozstrzygania o zgodności własnych poleceń z postanowieniami umowy w sytuacji zaistnienia sporu interpretacyjnego pomiędzy stronami i wprowadzają obowiązek uwag Zamawiającego. Taka konstrukcja narusza zasadę równości stron stosunku cywilnoprawnego, wynikającą z art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, a także zasadę przejrzystości i proporcjonalności, o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp. Umożliwienie jednej ze stron stosunku zobowiązaniowego dokonywania jednostronnej, arbitralnej i wiążącej interpretacji umowy stwarza ryzyko faktycznej modyfikacji zakresu świadczenia Wykonawcy bez zachowania ustawowej procedury zmiany umowy. W związku z powyższym, celem przywrócenia równowagi kontraktowej stron oraz zgodności z przepisami Kodeksu cywilnego i ustawy Pzp, prosimy o odpowiedź na pytania:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji § 3 ust. 10 wzoru umowy poprzez całkowite wykreślenie zdania: „W przypadku rozbieżności, decyduje stanowisko Zamawiającego”?

Czy Zamawiający doprecyzuje to postanowienie poprzez wskazanie, że w przypadku rozbieżności stanowisk co do zgodności polecenia Zamawiającego z umową, kwestia ta zostanie skierowana do procedury polubownego rozwiązywania sporów, o której mowa w § 17 ust. 5 wzoru umowy, a Wykonawca ma prawo wstrzymać się z wykonaniem spornego polecenia, jeżeli mogłoby ono doprowadzić do naruszenia przepisów prawa (w szczególności przepisów ustawy o odpadach)?

Czy Zamawiający dokona modyfikacji § 3 ust. 14 wzoru umowy poprzez doprecyzowanie, że oświadczenie i zobowiązanie Wykonawcy dotyczy wyłącznie

wymagań wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa BHP i PPOŻ. oraz ewentualnych zmian w tych przepisach, które wejdą w życie w trakcie realizacji umowy?

Odpowiedź 82

Zamawiający dokona zmiany zapisu umowy poprzez określenie w § 3 ust. 10, iż w razie rozbieżności kwestia zostanie skierowana do procedury polubownego rozwiązywania sporów, o której mowa w § 17 ust. 4.

Zamawiający doprecyzuje w § 3 ust. 14, iż realizacja przez wykonawcę wniosków/uwag Zamawiającego w zakresie spełnienia innych wymagań dot. bhp i ppoż, będzie dotyczyć wymagań wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz ewentualnych zmian w tych przepisach, które wejdą w życie w trakcie realizacji umowy.

Pytanie 83

Zgodnie z § 8 ust. 1 lit. a) oraz lit. b) PPU: Strony ustalają możliwość stosowania kar umownych:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

a) za każdy dzień zwłoki w wykonaniu poszczególnych etapów przedmiotu umowy, określonych w Harmonogramie -0,01 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 6 ust. 1,

b) za każdy dzień zwłoki w wykonaniu całości przedmiotu umowy zgodnego z OPZ -0,01 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 6 ust. 1,

Wskazujemy, iż przyjęcie takiej konstrukcji prawnej prowadzi do niedopuszczalnej kumulacji kar umownych z tego samego tytułu (zwłoki w realizacji świadczenia). W sytuacji, gdy zwłoka w wykonaniu jednego z etapów pośrednich przełoży się bezpośrednio na zwłokę w dotrzymaniu terminu końcowego realizacji całości przedmiotu zamówienia, Wykonawca zostanie obciążony dwiema odrębnymi karami umownymi za ten sam okres zwłoki. Prowadzi to do podwójnego karania Wykonawcy za to samo zaniechanie, co narusza zasadę proporcjonalności oraz ekwiwalentności świadczeń (art. 16 pkt 3 ustawy Pzp).

Powyższe stanowisko znajduje bezpośrednie potwierdzenie w Rekomendacjach Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej dotyczących kar umownych w umowach o zamówienia publiczne. Zgodnie z wytycznymi Prokuratorii Generalnej RP, system kar umownych powinien zapobiegać kumulacji kar za uchybienie terminom pośrednim oraz terminowi końcowemu. Rekomenduje się, aby kary za zwłokę w terminach pośrednich miały charakter dyscyplinujący i podlegały zwrotowi (anulowaniu) w przypadku terminowego wykonania całego kontraktu bądź były zaliczane na poczet kary za zwłokę w terminie końcowym.

W związku z powyższym, w celu dostosowania projektu umowy do rekomendacji Prokuratorii Generalnej RP oraz zapewnienia zgodności z zasadą proporcjonalności, prosimy o odpowiedź na pytania:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji § 8 ust. 1 projektu umowy poprzez dodanie zapisu wykluczającego kumulację kar umownych z lit. a) i lit. b) –np. poprzez wskazanie, że kary umowne naliczone za zwłokę w wykonaniu poszczególnych etapów (lit. a) podlegają zaliczeniu na poczet kary za zwłokę w wykonaniu całości umowy (lit. b), lub zostaną Wykonawcy anulowane w przypadku terminowej realizacji całości przedmiotu umowy?

Czy w przypadku odpowiedzi przeczącej, Zamawiający dokona zmiany § 8 ust. 1 poprzez całkowite wyeliminowanie kar za zwłokę w poszczególnych etapach (lit. a) i pozostawienie wyłącznie kary za zwłokę w wykonaniu całości przedmiotu umowy (lit. b)?

Odpowiedź 83

Zamawiający usunie zapis § 8 ust. 1 dotyczący kary umowne za etapy.

Pytanie 84

Zgodnie z § 8 ust. 8 PPU: W przypadku naruszania przez Wykonawcę postanowień umownych Zamawiający wezwie Wykonawcę do zaprzestania naruszenia i wykonywania przedmiotu umowy zgodnie z jej postanowieniami wyznaczając 7-dniowy termin. Jeśli Wykonawca nie zastosuje się do wezwania zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każde naruszenie postanowień umownych w wysokości 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 6 ust. 1.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego kara umowna może być zastrzeżona wyłącznie na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania określonego zobowiązania niepieniężnego. Sformułowanie klauzuli o charakterze blankietowym, nakładającej karę za ogólne „naruszenie postanowień umownych” bez wskazania konkretnych obowiązków, których uchybienie rodzi sankcję, budzi wątpliwości interpretacyjne i prawne.

Zgodnie z Rekomendacjami Prokuratury Generalnej RP w zakresie formułowania postanowień umów dotyczących kar umownych (pkt III.6, nb. 38 i 40), postanowienia kreujące obowiązek zapłaty kary umownej powinny w sposób jasny i precyzyjny określać konkretny obowiązek dłużnika oraz sposób jego naruszenia. Wytyczne te wprost wskazują na konieczność unikania sformułowań niejednoznacznych lub ocennych, które powodują, że przesłanki naliczenia kary podlegają uznaniowości Zamawiającego.

Ponadto odnoszenie kary za uchybienia mniejszej wagi (np. o charakterze wyłącznie formalnym lub porządkowym) do wartości całego wynagrodzenia brutto Wykonawcy może skutkować istotną dysproporcją sankcji, co stoi w sprzeczności z zasadą adekwatności kary, opisaną w pkt V.1 (nb. 50) Rekomendacji Prokuratury Generalnej RP.

W związku z powyższym czy Zamawiający dokona modyfikacji § 8 pkt 8 wzoru umowy poprzez zastąpienie ogólnego sformułowania „naruszenia postanowień umownych” zamkniętym i precyzyjnym katalogiem konkretnych obowiązków umownych, których naruszenie może skutkować naliczeniem kary?

Czy Zamawiający, celem zachowania proporcjonalności sankcji, określi wysokość kary za te uchybienia jako stałą kwotę ryczałtową (np. 500,00 PLN za przypadek) zamiast odnosić jej wysokość procentowo do wartości całego wynagrodzenia brutto Wykonawcy?

Odpowiedź 84

Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie.

Pytanie 85

Projektowane postanowienia umowy w § 10 oraz § 11 ust. 7 wprowadzają szczegółową, sformalizowaną procedurę zgłaszania, zatwierdzania oraz wyrażania sprzeciwu przez Zamawiającego wobec umów o podwykonawstwo (a także umów z dalszymi podwykonawcami). Ponadto w § 10 ust. 4 i 9 oraz w § 11 ust. 7 Zamawiający zastrzega, że odpowiada solidarnie z Wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu wykonanych przez nich usług. W konsekwencji w § 8 ust. 1 lit. d) przewidziano karę umowną za brak zapłaty lub zwłokę w zapłacie wynagrodzenia należnego podwykonawcom.

Wskazujemy, iż przedmiotem niniejszego zamówienia publicznego są wyłącznie **usługi** (CPV 90500000 i nast. – Usługi związane z odpadami). Zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa polskiego instytucje **solidarnej odpowiedzialności inwestora** za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom oraz sformalizowana procedura akceptacji projektów umów podwykonawczych mają charakter wyjątkowy i są **ściśle zastrzeżone wyłącznie dla umów, których przedmiotem są roboty budowlane**:

Zgodnie z art. 647¹ § 1 k.c., solidarną odpowiedzialność z wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy ponosi inwestor wyłącznie w przypadku umowy o **roboty budowlane**. Przepis ten nie ma zastosowania do umów o świadczenie usług (art. 750 k.c.) czy umów dostawy. Próba umownego wykreowania solidarnej odpowiedzialności podmiotu publicznego w kontraktach usługowych nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Przepisy art. 437 oraz art. 464 i 465 ustawy Pzp, regulujące obowiązki zamawiającego w zakresie bezpośredniej zapłaty podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, procedury zgłaszania umów oraz naliczania z tego tytułu kar umownych, odnoszą się **wyłącznie do umów o roboty budowlane**. W odniesieniu do umów na usługi, ustawa Pzp nie przewiduje procedury zatwierdzania umów o podwykonawstwo pod rygorem sprzeciwu ani tym bardziej instytucji bezpośredniej płatności przez Zamawiającego.

Wprowadzenie do kontraktu usługowego instrumentów prawnych właściwych wyłącznie dla robót budowlanych nakłada na Wykonawcę nieuzasadnione obowiązki (obowiązek przedkładania projektów umów, aneksów, oświadczeń, kopii umów z dalszymi podwykonawcami pod rygorem kar umownych i odstąpienia od umowy), co utrudnia

sprawną realizację zamówienia i narusza zasadę proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy Pzp).

KIO za niedopuszczalne uznaje ingerowanie przez zamawiającego w zakresie wykraczającym poza gwarancyjną rolę zamawiającego za zapłatę podwykonawcy (dalszemu podwykonawcy) wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. Skoro ustawodawca w normie prawnej określił zakres ingerencji w umowę, to należy uznać, że jest to regulacja zupełna w zakresie istotnym, a zatem norma ta nie może

podlegać wykładni rozszerzającej (wyrok KIO z dnia 15.06.2015 r. KIO 1139/15).

Zamawiający nie ma ustawowych uprawnień, aby w ograniczać wykonawcę w kontraktach ze swoimi podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami w korzystaniu z zasady swobody umów, w zakresie szerszym niż to wynika wprost z przepisów ustawy PZP (Wyrok KIO z dnia 08.11.2016 r., KIO 1978/16).

W wyroku z dnia 29.11.2021 r., KIO 3285/21, KIO 3317/21. Podobne stanowisko wyraziła Izba w wyroku z dnia 26.11.2021 r.: w połączonych sprawach o sygn. akt KIO 3283/21, KIO 3291/21, KIO 3293/21 oraz w sprawie o sygn. akt KIO 3267/21. Izba uznała, że wymogi zamawiającego co do treści przyszłych umów o podwykonawstwo w postępowaniach na usługi podlegają ocenie z uwzględnieniem wynikającej z art. 3531 KC przesłanki właściwości (natury) stosunku. Odnosząc się szczegółowo do argumentacji zamawiającego dotyczącej mieszanego charakteru umowy (noszącej częściowo cechy umowy o roboty budowlane) i przyjętej solidarnej odpowiedzialności za wypłatę wynagrodzenia podwykonawcy, Izba uznała, że zamawiający nie wykazał, aby w okolicznościach sporu miał podstawy faktyczne i prawne do ograniczenia zasady swobody umów w ten sposób, że jego ingerencja w umowę, której nie jest stroną, była usprawiedliwiona właściwościami stosunku.

W wyroku z dnia 02.02.2021 r. KIO 3512/20 za niedopuszczalne Izba uznała postanowienia uzależniające wypłatę wynagrodzenia wykonawcy od zapłaty podwykonawcom wynagrodzenia, które nie jest jeszcze wymagalne zmusza wykonawcę do prefinansowania podwykonawców przed uzyskaniem wynagrodzenia od Zamawiającego. Izba wprost wskazała, że: Są to rozwiązania niekorzystne dla wykonawcy, niezgodne z zasadami współżycia społecznego, w tym z regułą wypłaty



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

wynagrodzenia podwykonawcom po otrzymaniu wynagrodzenia od Zamawiającego. Natomiast zwolnienie Zamawiającego z odpowiedzialności solidarnej za należności podwykonawców nie jest też korzystne dla tych podwykonawców, gdyż ogranicza liczbę podmiotów, od których mogą się domagać swoich należności. Źródłem niedopuszczalności takich postanowień jest sama ustawa, która określa ramy ingerencji zamawiającego w treść umowy z podwykonawcą, poza które nie może on wykroczyć.

W 2022 r. w wypowiedział się także SO w Warszawie, który w mojej ocenie trafnie uznał, że wszelkie ograniczenia dla wynikającej z art. 3531 KC i fundamentalnej dla porządku prawnego zasady swobody umów winny być traktowane w sposób zawężający. W tym kontekście uznał, że co do zasady każdy wykonawca powinien mieć możliwość swobodnego ułożenia treści swojego stosunku prawnego z podwykonawcą, a wszelkie ograniczenia w tym zakresie winny mieć przekonywujące uzasadnienie w przepisach ustawy PZP. Nietrafne jest zatem powoływanie się na art. 464 ustawy PZP (rozumianego jako całość), bowiem przepis ten w większości dotyczy umów o roboty budowlane, a nie umów, których przedmiotem są usługi. Skoro przedmiot postępowania w przeważającej części dotyczył usług, to w konsekwencji podstawą prawną do ograniczenia zasady swobody umów (art. 3531 KC) nie może być art. 464 ustawy, bo dotyczy on (co do zasady) robót budowlanych.

W związku z powyższym, wnosimy o ujednolicenie projektu umowy z przepisami Kodeksu cywilnego oraz ustawy Pzp poprzez:

- ☐ Całkowite wykreślenie z § 10 ust. 4 i 9 oraz z § 11 ust. 7 postanowień dotyczących solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom.
- ☐ Modyfikację § 10 poprzez wykreślenie obowiązków przedkładania Zamawiającemu do akceptacji projektów umów o podwykonawstwo, poświadczonych kopii umów oraz oświadczeń o stanie rozliczeń, i zastąpienie ich ogólnym uprawnieniem Wykonawcy do powierzenia części zamówienia podwykonawcom (zgodnie z zadeklarowanym w ofercie zakresem) pod warunkiem poinformowania Zamawiającego o nazwie podwykonawcy.
- ☐ Wykreślenie kary umownej określonej w § 8 ust. 1 lit. d) jako bezprzedmiotowej w umowie na usługi.

Odpowiedź 85

Zamawiający nie dokona zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 86

Zgodnie z § 11 ust. 6 PPU: Zamawiający jest uprawniony do dokonywania potrącenia z wierzytelnością Członków Konsorcjum o zapłatę wynagrodzenia z umowy swoich wierzytelności w stosunku do poszczególnych Członków Konsorcjum, części z nich lub wszystkich, niezależnie od tytułu prawnego takiej wierzytelności.

Zgodnie z art. 498 § 1 k.c., potrącenie jednostronne jest dopuszczalne, gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami. Wierzytelność o zapłatę wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia przysługuje wspólnie wszystkim Członkom Konsorcjum (będącym wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o zamówienie publiczne). Z kolei ewentualna wierzytelność Zamawiającego wobec jednego, konkretnego członka Konsorcjum (zwłaszcza z innego, całkowicie niezwiązanego tytułu prawnego) ma charakter wierzytelności indywidualnej.

Umożliwienie Zamawiającemu potrącenia jego indywidualnej wierzytelności wobec jednego z konsorcjantów z wierzytelnością wspólną całego Konsorcjum stanowi naruszenie ustawowego wymogu wzajemności wierzytelności określonego w Kodeksie cywilnym.

Zagrożenie dla płynności finansowej i realizacji zamówienia: Wprowadzenie tego zapisu stwarza bezpośrednie ryzyko dla procesu wykonania umowy. Członkowie Konsorcjum, którzy w sposób należyty realizują swoje obowiązki i ponoszą koszty operacyjne (np. koszty transportu czy utylizacji odpadów), mogą zostać pozbawieni należnego wynagrodzenia z przyczyn całkowicie od nich niezależnych – tj. na skutek potrącenia wierzytelności jednego z partnerów z tytułu innych, niepowiązanych z tym zamówieniem stosunków prawnych z Powiatem Mogileńskim. Może to doprowadzić do paraliżu finansowego całego konsorcjum i uniemożliwić terminową realizację prac.

Naruszenie zasady proporcjonalności i równego traktowania (art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp): Tak sformułowane postanowienie w sposób nieuzasadniony uprzywilejowuje

pozycję Zamawiającego kosztem wykonawców, wykraczając poza standardowe i dopuszczalne prawem granice zabezpieczenia roszczeń Zamawiającego.

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia jako nieuzasadnionego oraz sprzecznego z zasadami prawa cywilnego.

Odpowiedź 86

Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie.

Pytanie 87

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2, 5 i 8 PPU: Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w przypadku, gdy:

2)Chociażby część majątku Wykonawcy zostanie zajęta w postępowaniu egzekucyjnym (każde kolejne zajęcie stanowi niezależną przesłankę odstąpienia),

Zamawiający zastrzega prawo do odstąpienia od umowy, jeżeli „chociażby część majątku Wykonawcy zostanie zajęta w postępowaniu egzekucyjnym”. Zapis ten nie przewiduje żadnego progu kwotowego ani kryterium odniesienia do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że nawet incydentalne zajęcie środków o znikomej wartości (np. na skutek spornej opłaty o charakterze administracyjnym), które w żaden sposób nie wpływa na płynność finansową Wykonawcy ani na zdolność do realizacji zamówienia, uprawnia Zamawiającego do zakończenia kontraktu o wartości przekraczającej 16 mln PLN netto. Narusza to zasadę proporcjonalności oraz stabilności stosunku prawnego.

5)Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu w terminie projektów umów o podwykonawstwo lub nie przedstawił w terminie kopii umów o podwykonawstwo,

Zastrzeżenie prawa do odstąpienia od umowy z powodu nieprzedłożenia w terminie projektów lub kopii umów o podwykonawstwo odnosi się do obowiązków, które –jak wskazano w Zapytaniu nr 13–na gruncie Kodeksu cywilnego oraz ustawy Pzp dotyczą wyłącznie umów na roboty budowlane, a nie umowy na usługi. Wprowadzanie tak daleko idącej sankcji za uchybienia formalne w kontrakcie usługowym jest nieuzasadnione.

8) Wykonawca nie wykonuje przedmiotu umowy zgodnie z postanowieniami umowy i po mimo wezwania i wyznaczenia terminu 7 dni do zaniechania naruszenia nadal nie wykonuje przedmiotu umowy zgodnie z jej postanowieniami;

Postanowienie to dopuszcza odstąpienie od umowy w przypadku niewykonywania przedmiotu umowy zgodnie z jej postanowieniami, jeżeli po wezwaniu i upływie 7 dni Wykonawca nadal nie wykonuje go zgodnie z postanowieniami. Zapis ten ma charakter ogólny i pozwala na odstąpienie od umowy z powodu dowolnego, nawet nieistotnego lub o charakterze czysto formalnym, uchybienia. Ponadto termin 7 dni na usunięcie naruszeń może okazać się technologicznie niewystarczający w przypadku skomplikowanych procesów technologicznych (np. remediacji czy rekultywacji terenu).

Czy Zamawiający dokona modyfikacji § 12 ust. 1 pkt 2 poprzez wskazanie, że prawo do odstąpienia od umowy przysługuje wyłącznie w przypadku zajęcia majątku Wykonawcy o znacznej wartości (np. przekraczającej 10% wartości wynagrodzenia brutto), które w sposób bezpośredni i obiektywny uniemożliwia realizację przedmiotu umowy?

Czy w związku z usługowym charakterem zamówienia i argumentacją przedstawioną w Zapytaniu nr 16, Zamawiający dokona wykreślenia pkt 5?

Czy Zamawiający zmodyfikuje pkt 8 poprzez wskazanie, że prawo do odstąpienia przysługuje w przypadku istotnego niewykonywania lub nienależytego wykonywania umowy?

Odpowiedź 87

Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie.

Pytanie 88

W§ 13 ust. 1 pkt 1 lit. a) PPU dopuszczono zmianę wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia przekraczającej 10% wartości początkowej. Ponadto w § 13 ust. 3 PPU wskazano, że podstawą zmiany wynagrodzenia będzie przedstawienie wskaźnika zmiany ceny materiału lub usługi, który będzie „wiarygodnie potwierdzać zmianę”.

Wskazujemy, iż zgodnie z art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, umowy na usługi zawierane na okres przekraczający 6 miesięcy muszą określać zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w sposób jasny, precyzyjny i obiektywny. Przedstawione we wzorze umowy postanowienia nie spełniają w pełni wymogów ustawowych z następujących względów:

Sformułowanie mówiące o przedstawieniu wskaźnika, który będzie „wiarygodnie potwierdzać zmianę”, jest niejednoznaczne i może prowadzić do sporów interpretacyjnych na etapie realizacji umowy. Przepisy ustawy Pzp wymagają jednoznacznego odesłania do konkretnego, zewnętrznego i obiektywnego źródła danych, np. odpowiednich wskaźników publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny (GUS).

Ustalenie progu uprawniającego do waloryzacji na poziomie aż 10% wartości początkowej skutkuje przerzuceniem ryzyka inflacyjnego i kosztowego niemal w całości na Wykonawcę. Przy szacunkowej wartości zamówienia wynoszącej blisko 16,8 mln PLN netto, Wykonawca musiałby samodzielnie zaabsorbować wzrost kosztów na poziomie przekraczającym 1,6 mln PLN przed możliwością ubiegania się o zmianę wynagrodzenia. Taki podział ryzyka stoi w sprzeczności z zasadą proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy Pzp).

Wzór umowy nie precyzuje ram czasowych ani dopuszczalnych okresów, w jakich może następować zmiana wynagrodzenia (np. raz na kwartał).

Zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, umowa musi wprost wskazywać, że zmiana wynagrodzenia może polegać zarówno na jego podwyższeniu, jak i

obniżeniu (symetryczność waloryzacji). Obecny zapis umowy skupia się wyłącznie na wnioskowaniu o podwyższenie ceny przez Wykonawcę.

W związku z powyższym:

☐ Czy Zamawiający dokona modyfikacji § 13 ust. 1 pkt 1 lit. a) umowy poprzez obniżenie progu uprawniającego do waloryzacji wynagrodzenia z 10% do poziomu 5% wartości początkowej kontraktu?

☐ Czy Zamawiający doprecyzuje § 13 ust. 3 umowy poprzez jednoznaczne wskazanie oficjalnego wskaźnika publikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (GUS), który będzie stanowił wyłączną podstawę do obliczenia zmiany wynagrodzenia (np. wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu dla działu: *Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja* lub ogólny wskaźnik cen usług konsumpcyjnych)?

☐ Czy Zamawiający określi dopuszczalną częstotliwość dokonywania waloryzacji (np. nie częściej niż raz na kwartał) oraz wprost potwierdzi w treści umowy jej dwukierunkowy (symetryczny) charakter, zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp?

Odpowiedź 88

Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie.

Pytanie 89

Ze względu na konieczność ponoszenia kosztów wykonania prac na bieżąco, a możliwości rozliczenia w oparciu o dwie faktury, wnosimy o umożliwienie rozliczenia zadania według proponowanego harmonogramu rozliczenia usługi na podstawie trzech faktur.

Tym samym wnosimy o zmianę zapisów w § 6 pkt. 1 Wzoru umowy dotyczących wynagrodzenia i sposobu wyliczenia wartości faktur, gdzie na wysokość faktury składać się będzie:

- Faktura 1: wartość wykonania Etapu I - Działania przygotowawcze oraz 50% wartości Etapu II oznaczonego w ofercie jako Wywóz odpadów (Po wykonaniu usunięcia odpadów i przekazaniu do ostatecznej instalacji odzysku lub unieszkodliwienia),
- Faktura 2: pozostałe 50% wartości wykonania Etapu II oznaczonego jako Wywóz odpadów (Po przetworzeniu odpadów w procesach odzysku lub unieszkodliwienia),
- Faktura 3: wartość wykonania Etapu III, IV i V oznaczone w ofercie jako Dekontaminacja, Remediacja oraz Rekultywacja.

Mając na uwadze powyższe wnosimy również o zmianę zapisów § 6 pkt. 5 Wzoru umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„Rozliczenie nastąpi na podstawie trzech faktur. Pierwsza faktura zostanie wystawiona po I etapie polegającym na Działaniach przygotowawczych oraz części etapu II polegającego na Usunięciu odpadów z działek o numerach 111 i 112 i przekazaniu do instalacji. Druga faktura zostanie wystawiona po przetworzeniu odpadów w procesach odzysku lub unieszkodliwienia. Faktury zostaną wystawione po 1 częściowym odbiorze (działaniach przygotowawczych, usunięciu odpadów i przekazaniu do instalacji) oraz 2 częściowym odbiorze (przetworzeniu odpadów w procesach odzysku lub unieszkodliwienia). Trzecia faktura zostanie wystawiona po odbiorze końcowym (następującym po wykonaniu wszystkich 5 etapów)”.

Odpowiedź 89

Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie.

Pytanie 90

W nawiązaniu do pytania 1 wnosimy zmianę zapisów pkt.12 OPZ dotyczących rozliczeń za realizację danego etapu poprzez nadanie im brzmienia:

- „1. Rozliczenie realizacji zamówienia pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą odbywać się będzie na podstawie ustalonej kwoty ryczałtowej.
2. Wykonawca będzie sporządzał z każdego etapu zamówienia protokół odbioru etapu. Protokoły odbioru I i II etapu będą wymaganymi załącznikami do protokołu odbioru częściowego oraz faktur częściowych (podpisane przez upoważnione osoby ze strony Wykonawcy i Zamawiającego). Pierwsza faktura zostanie wystawiona po I etapie polegającym na Działaniach przygotowawczych oraz części etapu II polegającego na Usunięciu odpadów z działek o numerach 111 i 112 i przekazaniu odpadów do instalacji. Druga faktura zostanie wystawiona po przetworzeniu odpadów w procesach odzysku lub unieszkodliwienia i przekazaniu Oświadczenia potwierdzającego poddanie odpadów ostatecznemu procesowi odzysku lub unieszkodliwienia. Protokoły odbioru etapu III, IV i V (końcowego) będą załącznikiem do protokołu odbioru końcowego oraz faktury końcowej. Do protokołów odbioru etapu załącznikiem będzie sprawozdanie okresowe wraz z załącznikami (pkt 11 OPZ). Zamawiający zaakceptuje (podpisze) protokół odbioru etapu, o ile wcześniej zaakceptowane zostanie sprawozdanie okresowe.

Protokół będzie sporządzany w trzech egzemplarzach (dwa dla Zamawiającego, jeden dla Wykonawcy).

3. Płatności za realizację zamówienia będą się odbywały w 3 transzach. Płatność przelewem, na podstawie prawidłowo wystawionej faktury przez Wykonawcę, z terminem płatności do 30 dni od dnia jej wpływu.”

Odpowiedź 90

Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie.

Pytanie 91

Zgodnie z zapisami OPZ pkt1 ppkt 4- grunt wydobyty na etapie bioremediacji Ex Situ, w zależności od wyników badań ma zostać przekazany do końcowej instalacji odzysku lub unieszkodliwienia. Jeśli wyniki badań wskazywać będą na brak możliwości zastosowania procesu odzysku czy odpad w postaci wydobytej ziemi ma zostać poddany unieszkodliwieniu w procesie D10- zgodnie z zapisami pkt 1 ppkt 1 OPZ o brzmieniu cyt.: „... Zamawiający ustala zasadę, iż na potrzeby niniejszego zamówienia ostateczny proces unieszkodliwienia oznacza proces D10 zgodnie z załącznikiem nr 2 do uoo”, czy można zastosować inne procesy unieszkodliwienia? Prosimy o wskazanie innych procesów unieszkodliwiania, których zastosowanie dopuszcza Zamawiający.

Odpowiedź 91

Punkt 1 ppkt 1 OPZ dotyczy odpadów, które zostały zmagazynowane na działkach. Natomiast jeśli chodzi o proces bioremediacji ex situ, opisany w pkt 1 ppkt 4 OPZ, zgodnie z którym: „dokonanie bioremediacji Ex Situ polegającej na wydobyciu gruntu na głębokości około 1 m na powierzchni około 2300m2 (w zależności od wyników badań gruntu) i przekazaniu go do końcowej instalacji przetwarzania lub unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych”. W związku z tym nie jest wymagany proces D10- należy zastosować proces odzysku lub unieszkodliwiania.

Pytanie 92

dot. SWZ dział VIII „Warunki udziału w postępowaniu” pkt. 2.4.

Zamawiający w SWZ w pkt. jw. wskazał:

„Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, iż w okresie 3 ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie co najmniej 3 usługi z wszystkich poniższych zakresów:

- odbioru i poddaniu ostatecznemu procesowi odzysku odpadów niebezpiecznych lub ich unieszkodliwieniu w instalacji końcowej w łącznej ilości co najmniej 2 300,00 Mg, o wartości co najmniej 5 000 000,00 złotych brutto;
- remediacji o wartości łącznej co najmniej 500 000,00 zł brutto;
- rekultywacji o wartości łącznej co najmniej 500 000,00 zł brutto”

Prosimy o wyjaśnienie czy należy wykonać po 3 usługi z każdego wskazanego zakresu (każda z nich na wskazane kwoty) czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże się wykonaniem 1 usługi z każdego z wymienionych zakresów na wskazaną kwotę?

Odpowiedź 92

Należy wykonać po 3 usługi z każdego wskazanego zakresu tj.:

- 3 usługi odbioru i poddaniu ostatecznemu procesowi odzysku odpadów niebezpiecznych lub ich unieszkodliwieniu w instalacji końcowej w łącznej ilości co najmniej 2 300,00 Mg, o wartości co najmniej 5 000 000,00 złotych brutto (łącznie za wszystkie 3 usługi);
- 3 usługi remediacji o wartości łącznej co najmniej 500 000,00 zł brutto (łącznie za wszystkie 3 usługi);
- 3 usługi rekultywacji o wartości łącznej co najmniej 500 000,00 zł brutto (łącznie za wszystkie 3 usługi)”.



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

Zamawiający nie uzna warunku za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże się wykonaniem 1 usługi z każdego z wymienionych zakresów na wskazaną kwotę.



Signed by /
Podpisano przez:

Tomasz Krześciński

Date / Data: 2026-
09-17 12:10

.....
(Kierownik Zamawiającego)