

UCHWAŁA Nr 100/2024

ZARZĄDU POWIATU MOGILEŃSKIEGO

z dnia 8 listopada 2024 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr OR.272.19.2024 pn.: „Przeprowadzenie audytów zgodności KRI oraz opracowanie i wdrożenie SZBI wraz z aktualizacją i audytem zgodności”.

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107) oraz art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 239 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zarząd Powiatu Mogileńskiego

uchwala, co następuje:

§ 1. Odrzuca się oferty złożone w cz. I i II postępowania przez:

InBase Sp. z o.o.

ul. Stanisława Lentza 10

02-956 Warszawa

§ 2. Dokonuje się wyboru oferty złożonej w cz. I zamówienia przez:

Leśny i Wspólnicy Sp. z o.o.

ul. Platanowa 15

62-200 Gniezno

z zaofferowaną ceną **10 332,00 zł** brutto.

§ 3. Dokonuje się wyboru oferty złożonej w cz. II zamówienia przez:

Leśny i Wspólnicy Sp. z o.o.

ul. Platanowa 15

62-200 Gniezno

z zaofferowaną ceną **11 808,00 zł** brutto.

§ 4. Informację o rozstrzygnięciu postępowania umieszcza się na stronie internetowej - <https://pow-mogilenski.rbip.mojregion.info> oraz na platformie zakupowej Powiatu Mogileńskiego - <https://platformazakupowa.pl/pn/powiat.mogilno>.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Mogileńskiemu.


§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

1. Tomasz Krzesiński 

2. Edyta Owsieńska 

3. Jerzy Łaganowski 

4. Paweł Jankowski 

5. Mateusz Lisiecki..... 

Uzasadnienie
do Uchwały Nr¹⁰⁰.../2024
Zarządu Powiatu Mogileńskiego
z dnia ..⁸... listopada 2024 r.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wybiera się najkorzystniejszą ofertę, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Poniższa tabela przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom:

W cz. I postępowania:

Nazwa wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena
Leśny i Wspólnicy Sp. z o.o. ul. Platanowa 15 62-200 Gniezno	100,00
Fundacja wspierania i propagowania wiedzy o bezpieczeństwie informacji „Salutem” ul. Osiedle na Wzgórzu 132 44-280 Rydułtowy	89,65
SOFTRONIC Sp. z o.o. ul. J.H. Dąbrowskiego 79A 60-529 Poznań	88,89
IDEALDATA SPÓŁKA Z O.O. ul. Oliwska 135 /3 80-209 Chwaszczyno	84,34
CBI24 Sp. z o.o. ul. Puławska 4D/10 20-046 Lublin	66,93
AGILEO.IT Sp. z o.o. ul. Konarskiego 18 c 44-100 Gliwice	58,33
Entrast Sp. z o.o. ul. Dzielna 60 01-029 Warszawa	49,41

Nazwa wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena
NT Group sp. z o.o. ul. Pomorska 65 lok. 10 90-218 Łódź	44,09
Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o. ul. Garbarska 8b 26-600 Radom	41,79
ProtectIT Sp. z o.o. ul. Wróblewskiego 18 lok. 606 93-578 Łódź	37,84
NetCom Sp. z o.o. ul. Jarzębinowa 22/1 53-120 Wrocław	28,28
Volvox Consulting Bartłomiej Czauderna ul. Szczyrkowska 8 43-360 Bystra	13,86
InBase Sp. z o.o. ul. Stanisława Lentza 10 02-956 Warszawa	Oferta została odrzucona

W cz. I postępowania odrzucono ofertę wykonawcy:

InBase Sp. z o.o. ul. Stanisława Lentza 10, 02-956 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie, skutkuje odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

Tomasz Krzesiński
Tomasz Krzesiński

W cz. II postępowania

Nazwa wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena
Leśny i Wspólnicy Sp. z o.o. ul. Platanowa 15 62-200 Gniezno	100,00
Fundacja wspierania i propagowania wiedzy o bezpieczeństwie informacji „Salutem” ul. Osiedle na Wzgórzu 132 44-280 Rydułtowy	60,38
CBI24 Sp. z o.o. ul. Puławska 4D/10 20-046 Lublin	48,24
Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o. ul. Garbarska 8b 26-600 Radom	47,76
NT Group sp. z o.o. ul. Pomorska 65 lok. 10 90-218 Łódź	44,24
SOFTRONIC Sp. z o.o. ul. J.H. Dąbrowskiego 79A 60-529 Poznań	42,11
IDEALDATA SPÓŁKA Z O.O. ul. Oliwska 135 /3 80-209 Chwaszczyno	39,38
Volvox Consulting Bartłomiej Czauderna ul. Szczyrkowska 8 43-360 Bystra	32,65
AGILEO.IT Sp. z o.o. ul. Konarskiego 18 c 44-100 Gliwice	32,65
ProtectIT Sp. z o. o. ul. Wróblewskiego 18 lok. 606 93-578 Łódź	29,09

Nazwa wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena
Entrast Sp. z o.o. ul. Dzielna 60 01-029 Warszawa	21,79
NetCom Sp. z o.o. ul. Jarzębinowa 22/1 53-120 Wrocław	19,39
InBase Sp. z o.o. ul. Stanisława Lentza 10 02-956 Warszawa	Oferta została odrzucona

W cz. II postępowania odrzucono ofertę wykonawcy:

InBase Sp. z o.o. ul. Stanisława Lentza 10, 02-956 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie, skutkuje odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, uzasadnione jest podjęcie uchwały.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

Tomasz Krzesiński